

- οι οποίες διασταυρώνονται μεταξύ τους και περιβάλλουν τα στημόνια,
- το ύφασμα έχει οπές διαστάσεων 4 × 4 mm,
- οι διαστάσεις του υφάσματος είναι σε 100 × 201cm,
- αποτελείται από ίνες γυαλιού οι οποίες επικαλύπτονται από πλαστικό συμπολυμερές ακρυλίου-στυρολίου,
- το ύφασμα δεν αποτελείται από θρυαλλίδες,
- ζυγίζει 136 g/m<sup>2</sup>,
- τα στημόνια του έχουν πυκνότητα 415 tex,
- και τα υφάδια του 132 tex,

πληροί τα χαρακτηριστικά που αναγράφονται στη δέκατη τέταρτη αιτιολογική σκέψη και το άρθρο 1, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 138/2011 <sup>(1)</sup> της Επιτροπής περί επιβολής προσωρινού δασμού αντανάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων υφασμάτων ινών από γυαλί ανοιχτής βροχίδας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, αποτελούμενων από

- υφάσματα ινών από γυαλί ανοιχτής βροχίδας,
- με μέγεθος κυψελίδας κατά μήκος και κατά πλάτος 1,8 mm, βάρος άνω των 35 g/m<sup>2</sup>,

και, ότι επομένως, ο κωδικός TARIC 7019 59 00 10 έχει την έννοια ότι το ως άνω περιγραφέν υλικό εμπίπτει βάσει των χαρακτηριστικών του στον κωδικό TARIC, λαμβανομένων υπόψη και των διάφορων γλωσσικών αποδόσεων της δασμολογικής κατατάξεως και των διατάξεων του κοινοτικού δικαίου;

- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, μπορεί να απαλλαγεί από την υποχρέωση καταβολής δασμού αντανάμπινγκ, δυνάμει του κοινοτικού δικαίου, φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο βασιζόμενο στο γράμμα του κανονισμού, όπως δημοσιεύθηκε στην αντιστοιχούσα στην ιθαγένειά του γλώσσα, -χωρίς να εξακριβώσει αν υπάρχουν τυχόν αποκλίσεις μεταξύ των διάφορων γλωσσικών αποδόσεων- εισάγει στο έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στηριζόμενο στη γενική και τρέχουσα σημασία που έχουν στη μητρική του γλώσσα οι χρησιμοποιούμενοι στην εφαρμοστέα νομοθεσία όροι, προϊόν που παρασκευάστηκε εκτός της Ένωσης, θεωρώντας ότι, βάσει της γλωσσικής αποδόσεως που κατανοεί, το προϊόν αυτό δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των προϊόντων που υπόκεινται σε δασμούς αντανάμπινγκ, έστω και αν μπορεί να συναχθεί, διά

της συγκρίσεως των διαφόρων γλωσσικών αποδόσεων της κοινοτικής νομοθεσίας, το συμπέρασμα ότι το κοινοτικό δίκαιο πράγματι υποβάλλει το προϊόν αυτό σε δασμό αντανάμπινγκ;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 138/2011 της Επιτροπής, της 16ης Φεβρουαρίου 2011, περί επιβολής προσωρινού δασμού αντανάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων υφασμάτων ινών από γυαλί ανοιχτής βροχίδας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ L 43, σ. 9).

**Αναίρεση που άσκησε την 1η Μαρτίου 2013 η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά της διάταξης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 18 Δεκεμβρίου 2012 στην υπόθεση T-205/11, Γερμανία κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-102/13 P)

(2013/C 164/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: T. Henze και J. Möller)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα της ανααιρεσείουσας**

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει τη διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 18ης Δεκεμβρίου 2012 στην υπόθεση T-205/11,
- να αναγνωρίσει ότι η προσφυγή είχε ασκηθεί παραδεκτώσ και να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο για να την κρίνει επί της ουσίας και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα τόσο της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου όσο και της διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου.

**Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα**

Η αίτηση αναίρεσης έχει υποβληθεί κατά της διάταξης του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 18ης Δεκεμβρίου 2012 στην υπόθεση T-205/11, με την οποία το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας που είχε ως αίτημα την ακύρωση της απόφασης 2011/527/ΕΕ της Επιτροπής, της 26ης Ιανουαρίου 2011, σχετικά με την κρατική ενίσχυση C-7/10 (πρώην CP 250/09 και NN 5/10) που χορηγήθηκε από τη Γερμανία «Νόμος περί φορολογίας νομικών προσώπων, ρήτρα εξυγίανσης».

Η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας προβάλλει δύο λόγους αναίρεσης, για καθένα από τους οποίους προβάλλει επίσης την αιτίαση ελλιπούς αιτιολόγησης.

— Πρώτος λόγος: Παραβίαση της αρχής της ουσιαστικής απονομής της δικαιοσύνης, η οποία αποτελεί ειδική έκφραση της γενικής αρχής της ασφάλειας δικαίου, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένο χαρακτηρισμό της διαδικασίας που είχε επιλέξει η Επιτροπή για την επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και δεν καθόρισε τις απαιτήσεις σχετικά με τις τυπικές προϋποθέσεις που πρέπει να τηρούνται κατά το άρθρο 7 του κανονισμού (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 1999, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου 93 της Συνθήκης ΕΚ (<sup>1</sup>), όσον αφορά την έγκυρη επίδοση των αποφάσεων με απόδειξη παραλαβής.

— Δεύτερος λόγος: Παραβίαση της αρχής της ουσιαστικής απονομής της δικαιοσύνης, η οποία αποτελεί ειδική έκφραση της γενικής αρχής της ασφάλειας δικαίου, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο δέχτηκε ότι η Επιτροπή δεν έφερε, όσον αφορά την ένσταση της εκπρόθεσμης άσκησης της προσφυγής, το βάρος να αποδείξει ότι το αποσταλέν έγγραφο είχε παραληφθεί από συγκεκριμένο άτομο και ότι το άτομο αυτό ήταν εξουσιοδοτημένο να δέχεται τα επιδιδόμενα έγγραφα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 83, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Wedding (Γερμανία) στις 14 Μαρτίου 2013 — eco cosmetics GmbH & Co. KG κατά Virginie Laetitia Barbara Dupuy**

(Υπόθεση C-119/13)

(2013/C 164/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Amtsgericht Wedding

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αιτούσα: eco cosmetics GmbH & Co. KG

Καθής: Virginie Laetitia Barbara Dupuy

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1) Έχει ο κανονισμός (ΕΚ) 1896/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, για τη θέσπιση διαδικασίας ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής (<sup>1</sup>) την έννοια ότι ο καθού μπορεί να ζητήσει την επανεξέταση, από τον δικαστή, της ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής και σε περίπτωση που δεν του έχει κοινοποιηθεί ή δεν του έχει κοινοποιηθεί νομίμως η διαταγή πληρωμής; Είναι, συναφώς, δυνατή η αναλογική εφαρμογή, ιδίως του άρθρου 20, παράγραφος 1 ή του άρθρου 20, παράγραφος 2, του κανονισμού 1896/2006;

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Σε περίπτωση μη κοινοποιήσεως ή μη νομίμου κοινοποιήσεως της διαταγής πληρωμής στον καθού, οφείλει αυτός να τηρήσει

ορισμένη προθεσμία για την υποβολή της αιτήσεώς του επανεξέτασως; Πρέπει, συναφώς, να στηριχθεί ιδίως στο άρθρο 20, παράγραφος 3, του κανονισμού 1896/2006;

3) Περαιτέρω, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Ποιες είναι οι δικονομικές έννομες συνέπειες σε περίπτωση αποδοχής της αιτήσεως επανεξέτασως; Είναι, στο πλαίσιο αυτό, δυνατή ιδίως η αναλογική εφαρμογή του άρθρου 20, παράγραφος 3 ή του άρθρου 17, παράγραφος 1, του κανονισμού 1896/2006;

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 339, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Wedding (Γερμανία) στις 14 Μαρτίου 2013 — Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H. κατά Tetyana Bonchyk**

(Υπόθεση C-120/13)

(2013/C 164/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Amtsgericht Wedding

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αιτούσα: Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H.

Καθής: Tetyana Bonchyk

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1) Έχει ο κανονισμός (ΕΚ) 1896/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, για τη θέσπιση διαδικασίας ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής (<sup>1</sup>) την έννοια ότι ο καθού μπορεί να ζητήσει την επανεξέταση, από τον δικαστή, της ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής και σε περίπτωση που δεν του έχει κοινοποιηθεί ή δεν του έχει κοινοποιηθεί νομίμως η διαταγή πληρωμής; Είναι, συναφώς, δυνατή η αναλογική εφαρμογή, ιδίως του άρθρου 20, παράγραφος 1 ή του άρθρου 20, παράγραφος 2, του κανονισμού 1896/2006;

2) Περαιτέρω, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Ποιες είναι οι δικονομικές έννομες συνέπειες σε περίπτωση αποδοχής της αιτήσεως επανεξέτασως; Είναι, στο πλαίσιο αυτό, δυνατή ιδίως η αναλογική εφαρμογή του άρθρου 20, παράγραφος 3 ή του άρθρου 17, παράγραφος 1, του κανονισμού 1896/2006;

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 339, σ. 1.