

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Posteshop SpA — Divisione Franchising Kipoint

κατά

Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Presidenza del Consiglio dei Ministri

**Αντικείμενο**

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως — Consiglio di Stato — Ερμηνεία της οδηγίας 2006/114/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, για την παραπλανητική και τη συγκριτική διαφήμιση (ΕΕ L 376, σ. 21) — Έννοια των όρων «παραπλανητική διαφήμιση και συγκριτική διαφήμιση» — Εθνική ρύθμιση η οποία απαγορεύει όχι μόνο τη διαφήμιση που είναι συγχρόνως παραπλανητική και μη επιτρεπόμενη συγκριτική, αλλά προβλέπει επίσης ότι η παραπλανητική διαφήμιση και η συγκριτική διαφήμιση συνιστούν δύο διαφορετικές περιπτώσεις αντιθέσεως στον νόμο

**Διατακτικό**

Η οδηγία 2006/114/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, για την παραπλανητική και τη συγκριτική διαφήμιση, όσον αφορά την προστασία των εμπορευομένων, εννοεί την παραπλανητική διαφήμιση και τη μη επιτρεπόμενη συγκριτική διαφήμιση ως δύο αυτοτελείς παραβάσεις, προκειμένου δε για την απαγόρευση και τη συναγωγή των ενόμων συνεπειών εκ της παραπλανητικής διαφήμισεως, δεν απαιτεί η διαφήμιση αυτή να είναι συγχρόνως και μη επιτρεπόμενη συγκριτική διαφήμιση.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 123 της 27.4.2013.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 13ης Μαρτίου 2014 [αίτηση του Administrativen sad Veliko Tarnovo (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — FIRIN OOD κατά Direktor na Direksia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» — Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

(Υπόθεση C-107/13) (<sup>1</sup>)

**(Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας — Έκπτωση του φόρου εισροών — Προκαταβολές — Άρνηση χορηγήσεως εκπτώσεως — Απάτη — Διακανονισμός της εκπτώσεως σε περίπτωση μη εκπληρώσεως της φορολογητέας παροχής — Προϋποθέσεις)**

(2014/C 135/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Administrativen sad Veliko Tarnovo

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

FIRIN OOD

κατά

Direktor na Direksia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» — Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

**Αντικείμενο**

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως — Administrativen sad Veliko Tarnovo — Ερμηνεία του άρθρου 168, στοιχείο α', σε συνδυασμό με τα άρθρα 65, 90, παράγραφος 1, και 185, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1) — Αρχές της ουδετερότητας του ΦΠΑ, της αποτελεσματικότητας και της αναλογικότητας — Έκπτωση του φόρου εισροών — Προκαταβολές για σαφώς προσδιορισθέντα πριν την παράδοση αγαθά — Άρνηση χορηγήσεως της εκπτώσεως κατά την εισπραξη της προκαταβολής λόγω μη παραδόσεως των αγαθών — Δυνατότητα του προμηθευτή να διορθώσει την αρχική έκπτωση και συνέπειες επί της αρνήσεως χορηγήσεως μιας τέτοιας εκπτώσεως — Άρνηση εκπτώσεως ΦΠΑ υπέρ του παραλήπτη παραδόσεως αγαθών λόγω της αλληλέγγυας ευθύνης που υπέχει για την καταβολή του φόρου πρόσωπο άλλο από τον υπόχρεο του φόρου — Προσδιορισμός του υπέχοντος αλληλέγγυα ευθύνη πρόσωπου βάσει τεκμηρίων που αποτελούν τυποποιημένους θεσμούς του αστικού δικαίου

**Διατακτικό**

Τα άρθρα 65, 90, παράγραφος 1, 168, στοιχείο α', 185, παράγραφος 1, και 193 της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, επιτάσσουν τον διακανονισμό της εκπτώσεως του φόρου προστιθέμενης αξίας στην οποία πρόεβη ο παραλήπτης τιμολογίου εκδοθέντος ενόψει προκαταβολής για παράδοση αγαθών, όταν, υπό συνθήκες όπως της κύριας δίκης, η παράδοση τελικώς δεν πραγματοποιήθηκε, ακόμη και αν ο προμηθευτής εξακολουθεί να οφείλει τον φόρο αυτό και δεν έχει επιστρέψει την προκαταβολή.

(<sup>1</sup>) EE C 129 της 4.5.2013.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 13ης Μαρτίου 2014 [αίτηση του Landgericht Köln (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV κατά ILME GmbH**

(Υπόθεση C-132/13) (<sup>1</sup>)

(Προδικαστική παραπομπή — Προσέγγιση των νομοθεσιών — Οδηγία 2006/95/EK — Έννοια του «ηλεκτρολογικού υλικού» — Σήμανση πιστότητας CE — Περιβλήματα πολυπολικών ηλεκτρικών συνδέσμων)

(2014/C 135/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landgericht Köln

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

κατά

ILME GmbH

**Αντικείμενο**

Αίτηση προδικαστικής απόφασης — Landgericht Köln — Ερμηνεία των άρθρων 1, 8 και 10 καθώς και των παραρτημάτων II έως IV της οδηγίας 2006/95/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, περί προσεγγίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών των αναφερομένων στο ηλεκτρολογικό υλικό που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί εντός ορισμένων ορίων τάσεως (EE L 374, σ. 10) — Έννοια του όρου «ηλεκτρολογικό υλικό» — Απαγόρευση τοποθέτησης της σήμανσης πιστότητας «CE» σε περιβλήματα πολυπολικών συνδέσμων βιομηχανικής χρήσεως τα οποία πωλούνται ως μεμονωμένα εξαρτήματα

**Διατακτικό**

Το άρθρο 1 της οδηγίας 2006/95/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, περί προσεγγίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών των αναφερομένων στο ηλεκτρολογικό υλικό που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί εντός ορισμένων ορίων τάσεως, έχει την έννοια ότι τα περιβλήματα πολυπολικών συνδέσμων βιομηχανικής χρήσεως, όπως τα επίμαχα στην κύρια δίκη, συνιστούν «ηλεκτρολογικό υλικό» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής με αποτέλεσμα να πρέπει να φέρουν τη σήμανση CE, υπό τον όρο ότι η ορθή και σύμφωνη με τον προορισμό τους ενσωμάτωσή τους δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να οδηγήσει σε αλλοίωση του βαθμού συμμορφώσεώς τους προς τις απαιτήσεις ασφαλείας υπό το πρίσμα των οποίων έχουν ελεγχθεί.

(<sup>1</sup>) EE C 164 της 8.6.2013.