

Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι λόγω απόρριψης της αίτησής της δεν αποτελεί ούτε το γεγονός ότι οι αρχές των οποίων ζητήθηκε η γνώμη δεν έχουν ακόμη απαντήσει. Συναφώς η προσφεύγουσα εκθέτει ότι η εξαίρεση που προβλέπει το άρθρο 4, παράγραφος 5, του κανονισμού 1049/2001 δεν μπορεί να ερμηνευθεί τόσο ευρέως, ώστε να απονέμει στο ενδιαφερόμενο κράτος μέλος ένα δικαίωμα αρνησικυρίας, βάσει του οποίου να μπορεί, κατά την κρίση του, να απορρίπτει την αίτηση πρόσβασης στα έγγραφα. Κάτι τέτοιο θα αντέβαινε στον σκοπό της σύμβασης του Άλθις για τη δημιουργία διαφάνειας και την ενίσχυση της διαφάνειας αυτής κατά τις διαδικασίες λήψης αποφάσεων σε θέματα περιβάλλοντος.

3) Παραβίαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχει τηρηθεί η υποχρέωση αιτιολόγησης την οποία προβλέπει το άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ L 145, σ. 43).

(²) Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Σεπτεμβρίου 2006, για την εφαρμογή στα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας των διατάξεων της σύμβασης του Άλθις σχετικά με την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (ΕΕ L 264, σ. 13).

Προσφυγή της 3ης Νοεμβρίου 2012 — ΓΟΛΑΜ κατά ΓΕΕΑ — Pentafarma (METABOL)

(Υπόθεση T-486/12)

(2013/C 9/75)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Σοφία Γολάμ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Ν. Τροβάς, Δικηγόρος)

Καθής: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Pentafarma-Sociedade Tecnico-Medicinal, SA (Prior Velho, Πορτογαλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή της, προκειμένου να ακυρωθεί η απόφαση του Πρώτου Τμήματος Προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 19ης Ιουλίου 2012 στην υπόθεση R 1901/2011-1

- Να απορριφθεί η ένδικος ανακοπή της αντιδίκου και να γίνει καθ' ολοκληρίαν δεκτή η ένδικος αίτηση της-και,

- Να υποχρεωθεί η αντίδικος να καταβάλει στη προσφεύγουσα τα έξοδα της παρούσης διαδικασίας.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «METABOL», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 5, 16 και 30 — Κοινοτικό σήμα υπ' αριθμόν 8885287

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το πορτογαλικό λεκτικό σήμα «METABOL-MG» το οποίο καταχωρίστηκε με αριθ. 241841, για προϊόντα της κλάσης 5

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχεται εν μέρει την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακυρώνει εν μέρει την απόφαση του τμήματος ανακοπών

Προβαλλόμενοι ισχυρισμοί: Παραβίαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο α' και β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου

Προσφυγή της 12ης Νοεμβρίου 2012 — CITEB και Belgo-Metal κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-488/12)

(2013/C 9/76)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Cit Blaton SA (CITEB) (Schaerbeek, Βέλγιο) και Belgo-Metal (Wetteren, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: R. Simar, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή ακυρώσεως παραδεκτή·

- να ακυρώσει την απόφαση με την οποία η Γενική Διεύθυνση Υποδομών και Διοικητικής Υποστηρίξεως του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου απέκλεισε την προσφορά των προσφευγουσών, στις 7 Σεπτεμβρίου 2012, και συνήψε τη σύμβαση με άλλον υποβαλόντα προσφορά, απόφαση την οποία οι προσφεύγουσες πληροφορήθηκαν με έγγραφο της 7ης και της 18ης Σεπτεμβρίου 2012·

- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους οι προσφεύγουσες προβάλλουν δύο λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος στηρίζεται σε παράβαση των άρθρων 89, παράγραφοι 1 και 2, και 92 του δημοσιονομικού κανονισμού ⁽¹⁾, του άρθρου 135, παράγραφοι 1 και 5, του εκτελεστικού κανονισμού ⁽²⁾ και του άρθρου 49 της οδηγίας 2004/18 ⁽³⁾, καθώς και των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας, της ισότητας, της αναλογικότητας και της σχολαστικής εκτελέσεως των καθηκόντων, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιλαμβάνει την έκθεση που συνέταξε η επιτροπή εκτιμήσεως, που συνθέτει το αιτιολογικό της αποφάσεως, στερώντας με τον τρόπο αυτόν τις προσφεύγουσες από τη δυνατότητα ελέγχου της νομιμότητας της προσφοράς που προτιμήθηκε.
- 2) Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται σε πρόδηλη πλάνη και σε παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, του άρθρου 100, παρά-

γραφος 2, του δημοσιονομικού κανονισμού, των εγγράφων που αφορούν τη σύμβαση και των σχετικών με τη σύναψή της διατάξεων, διότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αιτιολογείται λεπτομερώς και δεόντως, καθόσον δεν περιλαμβάνει τις πληροφορίες της εκθέσεως της επιτροπής εκτιμήσεως.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στο γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 248, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 2342/2002 της Επιτροπής, της 23ης Δεκεμβρίου 2002, για τη θέσπιση των κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) αριθ. 1605/2002 του Συμβουλίου, για τη θέσπιση του Δημοσιονομικού Κανονισμού που εφαρμόζεται στο γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 357, σ. 1).

⁽³⁾ Οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ L 134, σ. 114).