

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 2ας Αυγούστου 2012 στην υπόθεση R 1943/2011-2, και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

*Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος:* Η προσφεύγουσα

*Σήμα προς καταχώριση:* Το λεκτικό σήμα «SEDONA FRAMEWORK», για προϊόντα της κλάσεως 9 — αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 9067372

*Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου:* Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

*Αντιταχθέν σήμα ή σημείο:* Αίτηση καταχωρίσεως διεθνούς σήματος υπ' αριθ. 934023 του εικονιστικού σήματος «~sedna», για προϊόντα της κλάσεως 9

*Απόφαση του τμήματος ανακοπών:* Αποδοχή της ανακοπής στο σύνολό της

*Απόφαση του τμήματος προσφυγών:* Απόρριψη της προσφυγής

*Προβαλλόμενοι λόγοι:* Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου

**Προσφυγή-αγωγή της 29ης Οκτωβρίου 2012 — Meta Group κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-471/12)

(2013/C 9/71)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα-ενάγουσα:* Meta Group Srl (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Bartolini, V. Coltelli και A. Formica, δικηγόροι)

*Καθής-εναγομένη:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας**

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα (στο εξής: προσφεύγουσα) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει το χρωστικό σημείωμα της Γ.Δ. Επιχειρήσεων και Βιομηχανίας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής αριθ. 939970, της 2/08/2012, που παραλήφθηκε από την προσφεύγουσα στις 20/08/2012, υπογεγραμμένο από τον Διευθυντή της Μονάδας «Industrial Innovation and Mobility Industries [Βιομηχανική Καινοτομία και Βιομηχανίες Κινητικότητας]», με αντικείμενο την υπογεγραμμένη από τον Διευθυντή Carlo Pettinelli «κίνηση της

διαδικασίας εισπράξεως για τις πληρωμές σχετικά με τις συμβάσεις FP5-FP6 payment contracts αριθ. 517557 IRE6 INNOVATION COACH, 517539 IRE6 MARIS, 517548 IRE6 RIS MAZOVIA, 030583 CONNECT-2-IDEAS, 039982 EASY, 014660 RIS MALOPOLSKA, 517529 IINNSOM, 014637 RIS TRNAVA και 014668 RIS WS», με το οποίο κοινοποιήθηκε η απόφαση της Επιτροπής «να εισπράξει το ποσό των 345 451,03 ευρώ βάσει της ως άνω συμβάσεως».

Και, εφόσον κριθεί αναγκαίο:

- Να ακυρώσει το χρεωστικό σημείωμα της Γ.Δ. Entreprise and Industry της Ευρωπαϊκής Επιτροπής αριθ. 660283 της 1/06/2012, υπογεγραμμένο από τον Διευθυντή της Μονάδας «Industrial Innovation and Mobility Industries», με το ίδιο αντικείμενο, το οποίο προσβάλλεται επίσης ως εσωτερική πράξη της διαδικασίας εισπράξεως που περατώθηκε με την έκδοση της διατάξεως που διαλαμβάνεται στην προηγούμενη παράγραφο.

- Να ακυρώσει το χρεωστικό σημείωμα της 27/09/2012, με αντικείμενο τον συμψηφισμό, με σκοπό την εισπράξη, του οφειλομένου ποσού με ποσά που οφείλονται στην προσφεύγουσα στο πλαίσιο των ιδίων σχεδίων που αποτελούν αντικείμενο της επιδοτήσεως.

- Να ακυρώσει το χρεωστικό σημείωμα της 27/09/2012 με αντικείμενο τον συμψηφισμό, με σκοπό την εισπράξη, του οφειλομένου ποσού με ποσά που οφείλονται στην προσφεύγουσα.

- Να ακυρώσει το χρεωστικό σημείωμα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Budget Execution (general budget and EDF) [Εκτέλεση προϋπολογισμού (γενικός προϋπολογισμός και ETA)] της 10/10/2012, με το οποίο κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα ο συμψηφισμός με περαιτέρω οφειλόμενα σε αυτήν ποσά, για συνολικό ποσό 294 290,59 ευρώ.

- Να ακυρώσει κάθε άλλη προγενέστερη, μεταγενέστερη ή/και συναφή πράξη.

Κατά συνέπεια:

- Να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει το ποσό των 294 290,59 ευρώ, πλέον των 54 705,97 ευρώ, καθώς και αποζημίωση για την αποκατάσταση της επακόλουθης ζημίας.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Η υπό κρίση προσφυγή-αγωγή αφορά τις συμβάσεις επιδοτήσεως που συνάφθηκαν μεταξύ της προσφεύγουσας και της Επιτροπής στο πλαίσιο του «πέμπτου και έκτου προγράμματος-πλαίσου έρευνας και τεχνολογικής ανάπτυξης της Ευρωπαϊκής Ένωσης».

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 1.1 των συμβάσεων επιδοτήσεως, από παραβίαση της αρχής του ορθού λόγου (principio di ragionevolezza) και από διαπίστωση πρόδηλης πλάνης κατά την εκτίμηση των πραγματικών περιστάσεων.

- Υποστηρίζεται, συναφώς, ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε στοιχεία που αποδεικνύουν ότι η αμοιβή των εταιρών της που παρέχουν υπηρεσίες συνάδουν απολύτως με τις τιμές της αγοράς, καθώς και με την αμοιβή των αυτοαπασχολούμενων «οιονεί εξαρτημένων» υπαλλήλων και των υπαλλήλων που ασκούν παρόμοιες δραστηριότητες. Μεταξύ άλλων, είναι απολύτως νόμιμη η απασχόληση με σύμβαση «συντονισμένης και συνεχούς συνεργασίας» των διεθνών εμπειρογνομόνων που ασχολούνται με δραστηριότητες που σχετίζονται με τα εν λόγω σχέδια.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας της διοικητικής δράσης και των αρχών της χρηστής διοικήσεως, της διαφάνειας και του προκαθορισμού των κριτηρίων.
- Υποστηρίζεται, συναφώς, ότι η ύπαρξη πλειόνων κριτηρίων που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για τον καθορισμό των μεθόδων υπολογισμού των αμοιβών θα έπρεπε να έχει οδηγήσει τη διοίκηση να υιοθετήσει το κριτήριο που είναι πιο ευνοϊκό για τον ιδιώτη αντισυμβαλλόμενο. Λαμβανομένης υπόψη της υπάρξεως στην ιταλική και ευρωπαϊκή αγορά σημαντικών διαφορών μεταξύ των τιμών που καταβάλλονται για τις ίδιες υπηρεσίες, θα ήταν σκόπιμο να υιοθετηθεί από τη διοίκηση μια λύση που να προκαλεί τη μικρότερη δυνατή ζημία.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής του ορθού λόγου (*principio di ragionevolezza*) που πρέπει να διέπει τη διοικητική δράση, λόγω πρόδηλης αντιφατικότητας και άنيσης μεταχείρισης.
- Υποστηρίζεται, συναφώς, ότι η προσβαλλόμενη πράξη, μολονότι αιτιολογεί την εισπραξη προβάλλοντας το παράνομο της μεθόδου που χρησιμοποιήθηκε για τον υπολογισμό των επιλέξιμων δαπανών και αμοιβών, έρχεται σε σαφή αντίφαση προς τις αποφάσεις που είχαν προηγουμένως ληφθεί από την Επιτροπή, όπου η ίδια μέθοδος, που τώρα επικρίνεται, θεωρήθηκε άξια θετικής αξιολόγησης από την Επιτροπή.
- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της αρχής της καλής πίστης, καθώς και των αρχών της προστασίας των κεκτημένων δικαιωμάτων, της ασφάλειας δικαίου και του καθήκοντος επιμέλειας.
- Υποστηρίζεται, συναφώς, ότι η συμπεριφορά της Επιτροπής δημιούργησε στην προσφεύγουσα δικαιολογημένη εμπιστοσύνη, καθόσον η επιλογή της διοίκησης να συνάψει τη σύμβαση επιδοτήσεως για το σχέδιο ECOLINK + «in accordance with the solution elaborated to the noteworthy findings of a recent audi report» [σύμφωνα με τη λύση που δόθηκε όσον αφορά τις σημαντικές διαπιστώσεις πρόσφατης εκθέσεως οικονομικού ελέγχου] και η απόφαση να προβλεφθεί στην επόμενη τροποποίηση της συμβάσεως αυτής ότι, όσον αφορά τους Μετόχους, θα πρέπει να χρησιμοποιείται «the methodology annexed to the contract and the relative costs are reported in the company's books» [η μέθοδος που επισυνάπτεται στη σύμβαση και οι σχετικές δαπάνες που αναφέρονται στα βιβλία της εταιρείας], αποδεικνύουν, με αναμφισβήτητα στοιχεία, ότι η Επιτροπή είχε ήδη, στην πραγματικότητα, συμφωνήσει με τον τρόπο υπολογισμού των δαπανών που είχε προτείνει η META.

- 5) Ο πέμπτος λόγος αντλείται από ανεπάρκεια της αιτιολογίας, παραβίαση της αρχής της εκατέρωθεν ακροάσεως και της αρχής της χρηστής διοικήσεως, παράβαση των διαδικασιών που ορίζει η σύμβαση επιδοτήσεως, καθώς και παράβαση του κώδικα ορθής διοικητικής συμπεριφοράς.

## Προσφυγή της 31ης Οκτωβρίου 2012 — Giorgis κατά ΓΕΕΑ — Comigel (Shape of goblets)

(Υπόθεση T-474/12)

(2013/C 9/72)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Giorgio Giorgis (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωποι: I. Prado και A. Tornato, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Comigel SAS (Saint-Julien-lès-Metz, Γαλλία)

### Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 26ης Ιουλίου 2012 στην υπόθεση R 1301/2011-1, και
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Το τρισδιάστατο σήμα που αναπαριστά ποτήρια, για προϊόντα της κλάσεως 30 — Καταχωρισμένο υπ' αριθ. 8132681 κοινοτικό εικονιστικό σήμα

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Ο προσφεύγων

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Η αίτηση κηρύξεως της ακυρότητας βασίστηκε στους λόγους απαραδέκτου του άρθρου 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', καθώς και των άρθρων 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και δ' του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Κήρυξε άκυρο το επίμαχο κοινοτικό σήμα

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' και 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου