

**Προσφυγή της 6ης Σεπτεμβρίου 2012 — Vitaminaqua κατά ΓΕΕΑ — Energy Brands (vitaminaqua)**

(Υπόθεση T-410/12)

(2012/C 355/71)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ουγγρική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Vitaminaqua Ltd (Λονδίνο) (εκπρόσωπος: A. Krajnyák, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Energy Brands, Inc. (Νέα Υόρκη, Η.Π.Α.)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μεταρρυθμίσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, με την οποία απορρίφθηκε η υπ. αρ. 8 338 592 αίτηση καταχώρισης, σχετικά με το εικονιστικό σήμα «vitaminaqua» (υπόθεση R 997/2011-1), και να διατάξει την καταχώριση του σήματος, κατά τρόπο ώστε το σημείο να μπορεί να τύχει της προστασίας σήματος, σύμφωνα με την απόφαση που εξέδωσε το τμήμα ανακοπών του ΓΕΕΑ·
- να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών και το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: εικονιστικό σήμα «vitaminaqua» για προϊόντα των κλάσεων 5, 30 και 32 (υπ.αρ. 8 338 592 αίτηση καταχώρισης σήματος)

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Energy Brands, Inc.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: μεταξύ άλλων, τα εθνικά λεκτικά σήματα «VITAMINWATER» για προϊόντα των κλάσεων 5, 30 και 32

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: ακύρωση της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών και απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισης κοινοτικού σήματος

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009, δεδομένου ότι δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των επίμαχων σημάτων

**Προσφυγή της 14ης Σεπτεμβρίου 2012 — Xeda International κ.λπ. κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-415/12)

(2012/C 355/72)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Xeda International SA (Saint-Andiol, Γαλλία), Pace International LLC (Ουάσινγκτον, Ηνωμένες Πολιτείες) και Decco Iberica Post Cosecha, SAU (Paterna, Ισπανία) (εκπρόσωποι: C. Mereu και K. Van Maldegem, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα των προσφευγουσών**

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει παραδεκτή και βάσιμη την προσφυγή·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό της Επιτροπής (ΕΕ) 578/2012 (!) και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες επικαλούνται τρεις λόγους ακυρώσεως.

- 1) Ο πρώτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από το ότι η προσβαλλόμενη πράξη στερείται νομιμότητας λόγω πρόδηλων πλανών περί την εκτίμηση. Η Επιτροπή έσφαλε κατά νόμο αιτιολογώντας την προσβαλλόμενη πράξη επί υποθετικών στοιχείων: (i) οι τρεις μη προσδιοριζόμενοι μεταβολίτες και (ii) μεταποιημένα προϊόντα. Σε σχέση με τα ανωτέρω στοιχεία, η Επιτροπή επλήρη κατά νόμον ζητώντας από τις προσφεύγουσες να προβούν σε *probatio diabolica*, ήτοι ζητώντας τους να προσδιορίσουν τους αγνώστους μεταβολίτες σε αποθηκευμένα μήλα, μολονότι τούτο ήταν τεχνικώς ανέφικτο, και να αποδείξουν ότι ουδείς κίνδυνος συντρέχει σε σχέση με τις χημικές ενώσεις χαμηλού κινδύνου οι οποίες ευρέθησαν κάτω του Ορίου Ποσοτικού Προσδιορισμού (LOQ/ΟΠΠ) στα μεταποιημένα προϊόντα.