

- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας καθόσον η Επιτροπή μπορούσε ευχερώς να λάβει λιγότερο περιοριστικά μέτρα για την αντιμετώπιση της ελλείψεως προσφοράς, τα οποία δεν θα λαμβάνονταν αποκλειστικώς σε βάρος των εργοστασίων ραφινάρισματος ζάχαρης από ζαχαροκάλαμο τα οποία προβαίνουν σε εισαγωγές.
- 5) Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθόσον στις προσφεύγουσες-ενάγουσες δημιουργήθηκε η εύλογη προσδοκία ότι η Επιτροπή θα έκανε χρήση των μέσων που παρέχει ο κανονισμός 1234/2012 προκειμένου να αποκαταστήσει τον εφοδιασμό με ακατέργαστη ζάχαρη από ζαχαροκάλαμο η οποία προορίζεται για ραφινάρισμα. Στις προσφεύγουσες-ενάγουσες δημιουργήθηκε ομοίως η εύλογη προσδοκία ότι η Επιτροπή θα διατηρούσε την ισορροπία μεταξύ των επιχειρήσεων ραφινάρισματος ζάχαρης από ζαχαροκάλαμο και των εγχώριων επιχειρήσεων παραγωγής ζάχαρης.
- 6) Ο έκτος λόγος αντλείται από παραβίαση των αρχών της επιμέλειας, της πρόνοιας και της χρηστής διοικήσεως καθόσον οι ενέργειες στις οποίες προέβη η Επιτροπή ήταν προδήλως ακατάλληλες υπό το πρίσμα της ελλείψεως προσφοράς. Η Επιτροπή θα έπρεπε να έχει χαλαρώσει τους περιορισμούς εις βάρος των επιχειρήσεων ραφινάρισματος ζάχαρης από ζαχαροκάλαμο. Αντιθέτως, η Επιτροπή αύξησε την εγχώρια παραγωγή και υπέβαλε την πρόσβαση σε επιπλέον εισαγωγές σε κυρωτικούς και μη δυνάμενους να προβλεφθούν δασμούς.
- 7) Ο έβδομος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 39 ΣΛΕΕ καθόσον η Επιτροπή δεν εκπλήρωσε δύο από τους σκοπούς που προβλέπονται στη διάταξη αυτή της Συνθήκης.
- 8) Ο όγδοος λόγος αντλείται από παράβαση του κανονισμού 1006/2011 ⁽²⁾ της Επιτροπής, καθόσον οι εφαρμοζόμενοι για τη λευκή ζάχαρη δασμοί υπολείπονται όντως μόνο κατ' ελάχιστο εκείνων που εφαρμόζονται για την ακατέργαστη ζάχαρη, αφού η διαφορά είναι περίπου 30 ευρώ ανά τόνο. Αυτό αντιδιαστέλλεται έντονα με τη διαφορά 80 ευρώ μεταξύ του κανονικού δασμού εισαγωγής για τη ραφινάρισματη ζάχαρη (419 ευρώ) και εκείνου για την ακατέργαστη ζάχαρη που προορίζεται για ραφινάρισμα (339 ευρώ) τους οποίους ορίζει ο κανονισμός 1006/2011 της Επιτροπής.

Επιπροσθέτως, προς στήριξη της αγωγής τους αποζημιώσεως, οι προσφεύγουσες-ενάγουσες ισχυρίζονται ότι η Επιτροπή υπερέβη κατά σοβαρό και πρόδηλο τρόπο τα όρια της διακριτικής ευχέρειας που της αναγνωρίζει ο κανονισμός 1234/2007, με την αδράνεια της και την ακατάλληλη δράση της. Επιπλέον, η μη έκδοση κατάλληλων μέτρων εκ μέρους της Επιτροπής συνιστά πρόδηλη παράβαση κανόνα δικαίου «που αποσκοπεί στην απονομή δικαιωμάτων στους ιδιώτες». Η Επιτροπή παραβίασε τις γενικές αρχές της ασφάλειας δικαίου, της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης καθώς και της επιμέλειας, της πρόνοιας και της χρηστής διοικήσεως, οι οποίες διέπουν το δίκαιο της Ένωσης.

(1) Κανονισμός (ΕΚ) 1234/2007 του Συμβουλίου της 22ας Οκτωβρίου 2007 για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των γεωργικών αγορών και ειδικών διατάξεων για ορισμένα γεωργικά προϊόντα (ΕΕ 2007 L 299, σ. 1).

(2) Κανονισμός (ΕΕ) 1006/2011 της Επιτροπής, της 27ης Σεπτεμβρίου 2011, περί τροποποίησης του παραρτήματος I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ 2011, L 282, σ. 1).

Προσφυγή της 1ης Αυγούστου 2012 — Klizli κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-336/12)

(2012/C 287/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Yousef Klizli (Δαμασκός, Συρία) (εκπρόσωπος: Z. Garkova- Lyutskanova, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση 2012/256/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 14ης Μαΐου 2012, για την εφαρμογή της απόφασης 2011/782/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ L 126, σ. 9) στο μέτρο που αφορά τον προσφεύγοντα,

— να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 410/2012 του Συμβουλίου, της 14ης Μαΐου 2012, για την εφαρμογή του άρθρου 32, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ L 126, σ. 3), στο μέτρο που αφορά τον προσφεύγοντα, και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1) Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως ο προσφεύγων υποστηρίζει

— ότι εσφαλμένως περιελήφθη στον κατάλογο ως πρόσωπο που παρέχει οικονομική υποστήριξη στο καθεστώς.

2) Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως ο προσφεύγων προβάλλει

— ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις του Συμβουλίου εκδόθηκαν χωρίς καμία νομική βάση, στερούνται αιτιολογίας, προσβάλλουν το δικαίωμα για δίκαιη δίκη, το δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και το δικαίωμα ιδιοκτησίας, και επιπροσθέτως παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας και θίγουν την υπόληψη του προσφεύγοντος.