

της Ένωσης πρέπει να στηρίζεται σε θετικά αποδεικτικά στοιχεία κατόπιν αντικειμενικής εξέτασης όλων των σχετικών παραγόντων, στο μέτρο που το καθού υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά την ανάλυση των ζημιωγόνων παραγόντων, βασιζόμενο σε δύο χωριστές και αντικρουόμενες σειρές δεδομένων.

- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 9, παράγραφος 4, του βασικού κανονισμού, το οποίο προβλέπει την επιβολή δασμών μόνο στο μέτρο που είναι αναγκαίοι για την εξουδετέρωση των ζημιωγόνων αποτελεσμάτων του ντάμπινγκ από παράβαση του άρθρου 14, παράγραφος 1, του βασικού κανονισμού, το οποίο απαιτεί οι εν λόγω δασμοί να εισπράττονται ανεξάρτητα από τους τελωνειακούς δασμούς, τους φόρους και τις λοιπές επιβαρύνσεις· και από παράβαση του άρθρου 20, παράγραφοι 1 και 2, του βασικού κανονισμού, που καθιστά υποχρεωτική την αποκάλυψη των ουσιωδών πραγματικών περιστατικών και του σκεπτικού βάσει των οποίων επιβάλλονται δασμοί αντντάμπινγκ, καθόσον το καθού προέβη σε σειρά εσφαλμένων εκτιμήσεων κατά τον υπολογισμό του περιθωρίου ζημίας, ενώ παρέλειψε επίσης να παραθέσει συναφώς αιτιολογία.
- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 20, παράγραφος 5, του βασικού κανονισμού, το οποίο προβλέπει προθεσμία τουλάχιστον 10 ημερών για την κατάθεση παρατηρήσεων σχετικών με την τελική αποκάλυψη, καθώς και από παραβίαση των γενικών αρχών της απαγόρευσης των διακρίσεων και της χρηστής διοίκησης, καθόσον η προθεσμία που έδωσε το καθού στην προσφεύγουσα προκειμένου αυτή να τοποθετηθεί επί της τελικής αποκάλυψης στην οποία οδήγησε η έρευνα ήταν βραχύτερη από την αντίστοιχη προθεσμία που έδωσε στους λοιπούς μετέχοντες στη διαδικασία.

Προσφυγή της 13ης Ιουλίου 2012 — Tubes Radiatori κατά ΓΕΕΑ — Antrax It (Θερμαντικά σώματα)

(Υπόθεση T-315/12)

(2012/C 273/35)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Tubes Radiatori Srl (Resana, Ιταλία) (εκπρόσωποι: S. Vereia, K. Muraro και M. Balestrierio, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Antrax It Srl (Resana, Ιταλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 3ης Απριλίου 2012, στην υπόθεση R 953/2011-3, και, συνακόλουθα, να επικυρώσει και αναγνωρίσει ως έγκυρο το κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα αριθ. 000 169 370-0002, δικαιούχος του οποίου είναι η TUBES RADIATORI srl, ως νέο και έχον ατομικό χαρακτήρα·

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα, βάσει του άρθρου 87 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Κοινότητας της 2ας Μαΐου 1991.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Θερμαντικά σώματα –κοινοτικό υπόδειγμα αριθ. 169 370-0002

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: Antrax It Srl

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Παράβαση των άρθρων 4 έως 9 του κανονισμού για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα (RDC)· συντρέχει, ειδικότερα, ο λόγος ακυρώσεως που προβλέπει το άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', RDC λόγω ελλείψεως ατομικού χαρακτήρα, βάσει του άρθρου 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', RDC

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Ακύρωση του κοινοτικού υποδείγματος

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση των άρθρων 4, 5 και 6 του κανονισμού 6/2002

Προσφυγή της 23ης Ιουλίου 2012 — Κάτω Χώρες κατά Επιτροπή

(Υπόθεση T-325/12)

(2012/C 273/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγον: Βασίλειο των Κάτω Χωρών (εκπρόσωποι: C. Wissels, J. Langer και M. de Ree)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την υπό στοιχεία SG-Greffe (2012) D/3150 απόφαση της Επιτροπής της 11ης Μαΐου 2012 στην υπόθεση SA.28855 (N 373/2009) (πρώην C 10/2009 και N 528/2009 — Κάτω Χώρες/ING — ενίσχυση αναδιάρθρωσεως)·

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Το προσφεύγον διατυπώνει τρεις λόγους ακυρώσεως.

- 1) Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλονται προσβολή του δικαιώματος άμυνας και παραβίαση της αρχής της επιμέλειας

— Το προσφεύγον διατείνεται ότι η Επιτροπή δεν μπορούσε να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση χωρίς να παράσχει στις Κάτω Χώρες τη δυνατότητα να εκφραστούν επί των λόγων για τους οποίους η Επιτροπή κατέληξε, στην προσβαλλόμενη απόφαση, στο συμπέρασμα ότι οι Κάτω Χώρες, εγκρίνοντας τους τροποποιημένους όρους εξοφλήσεως, χορήγησαν κρατική ενίσχυση.

— Τουλάχιστον, η Επιτροπή, εκδίδοντας την προσβαλλόμενη απόφαση χωρίς να λάβει υπόψη τα επιχειρήματα που οι Κάτω Χώρες είχαν προβάλει στην προηγούμενη δίκη ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, η οποία οδήγησε στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2012 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-29/10 και T-33/10, όπου το Γενικό Δικαστήριο δέχθηκε τα επιχειρήματα αυτά, παραβίασε την αρχή της επιμέλειας.

2) Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ

— Το προσφεύγον διατείνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντικείται στο άρθρο 107 ΣΛΕΕ επειδή η Επιτροπή για εσφαλμένους λόγους διαπίστωσε, στο σημείο 213 της αποφάσεως αυτής, ότι η τροποποίηση των όρων εξοφλήσεως συνιστά κρατική ενίσχυση.

3) Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, του Κανονισμού Διαδικασίας και του άρθρου 266 ΣΛΕΕ

— Το προσφεύγον διατείνεται ότι η Επιτροπή, συνδέοντας, στην προσβαλλόμενη απόφαση, τα ίδια αντισταθμιστικά μέτρα με την έγκριση της εισφοράς κεφαλαίου όπως στην προηγούμενη απόφαση του 2009 (την οποία το Γενικό Δικαστήριο ακύρωσε με την απόφασή του της 2ας Μαρτίου 2012), ενώ η υπολογισθείσα από την Επιτροπή έκταση της ενισχύσεως ήταν μικρότερη κατά 2 δισεκατομμύρια ευρώ, εκτέλεσε με εσφαλμένο τρόπο την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2012 και παρέβη το άρθρο 107 ΣΛΕΕ, τον Κανονισμό Διαδικασίας και το άρθρο 266 ΣΛΕΕ.

Προσφυγή της 23ης Ιουλίου 2012 — Al-Tabbaa κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-329/12)

(2012/C 273/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Mazen Al-Tabbaa (Βηρυτός, Λίβανος) (εκπρόσωποι: M. Lester, Barrister και G. Martin, Solicitor)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση 2012/256/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου της 14ης Μαΐου 2012 για την εφαρμογή της απόφασης 2011/782/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ L 126, σ. 9) κατά το μέτρο που αφορά τον προσφεύγοντα·

— να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 410/2012 του Συμβουλίου της 14ης Μαΐου 2012 για την εφαρμογή του άρθρου 32 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ L 126, σ. 3) κατά το μέτρο που αφορά τον προσφεύγοντα και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους, υποστηρίζοντας ότι το Συμβούλιο, περιλαμβάνοντας το όνομά του στους καταλόγους που παρατίθενται στα παραρτήματα των προσβαλλομένων πράξεων:

— υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη περί τα πράγματα και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως αποφασίζοντας την εφαρμογή των επίμαχων περιοριστικών μέτρων ως προς τον προσφεύγοντα και κρίνοντας ότι συνέτρεχε οποιοδήποτε από τα κριτήρια καταχωρίσεως·

— δεν παρέσχε στον προσφεύγοντα επαρκή ή ικανή αιτιολογία για την καταχώρισή του στους καταλόγους·

— προσέβαλε τα θεμελιώδη δικαιώματα άμυνας του προσφεύγοντος και το δικαίωμά του σε αποτελεσματική δικαστική προστασία και

— περιόρισε αδικαιολόγητα και δυσανάλογα τα θεμελιώδη δικαιώματα του προσφεύγοντος και, ιδιαίτερα, το δικαίωμα του στην ιδιοκτησία, την επιχειρηματική του ελευθερία, το δικαίωμα προστασίας της υπολήψεώς του καθώς και το δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής του ζωής.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουλίου 2012 — Ρουμανία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-483/07) ⁽¹⁾

(2012/C 273/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Ο πρόεδρος του τρίτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 51 της 23.2.2008.