

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει έξι λόγους ακυρώσεως.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλημμελή αιτιολογία, καθόσον το αιτιολογικό για την επιβολή της κυρώσεως που πλήττει τον προσφεύγοντα δεν περιέχει κανέναν ειδικό και συγκεκριμένο λόγο ο οποίος να δικαιολογεί την εν λόγω κύρωση.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος σε αποτελεσματική δικαστική προστασία, καθόσον δεν δόθηκε στον προσφεύγοντα η δυνατότητα να υποστηρίξει την άποψή του στο πλαίσιο της διαδικασίας η οποία οδήγησε στην επιβολή της κυρώσεως εις βάρος του, δεδομένου ότι το Συμβούλιο δεν διαβίβασε στον προσφεύγοντα τα στοιχεία που χρησιμοποίησε εις βάρος του και ότι ο προσφεύγων δεν ήταν σε θέση να προβάλει λυσιτελώς την άποψή του επί του θέματος.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον το Συμβούλιο δεν ήταν αρμόδιο να επιβάλει κυρώσεις σε ένα πρόσωπο για τον μόνο λόγο ότι το πρόσωπο αυτό διατελεί πρόεδρος διοικητικού συμβουλίου και διευθύνων σύμβουλος μιας οντότητας εις βάρος της οποίας έχουν ήδη επιβληθεί κυρώσεις.
- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από εσφαλμένη εκτίμηση όσον αφορά τα πραγματικά περιστατικά, καθόσον ο προσφεύγων δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί υπεύθυνος για όσα έχουν προσφύγει στην Export Development Bank of Iran πριν να αναλάβει διευθυντική θέση στην εταιρία αυτή. Ο προσφεύγων αμφισβητεί επιπλέον το υποστατό των πραγματικών περιστατικών που προσάπτονται στην εταιρία που διευθύνει.
- 5) Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, καθόσον η κύρωση που επιβλήθηκε δεν είναι ικανή να επιτύχει τον σκοπό τον οποίο υποτίθεται ότι επιδιώκει.
- 6) Ο έκτος λόγος αντλείται από προσβολή του δικαιώματος προστασίας της ιδιοκτησίας, καθόσον ο προσφεύγων δεν ήταν σε θέση να προβάλει αποτελεσματικά τα δικαιώματά του και επιβλήθηκε κύρωση εις βάρος του απουσία νομικής βάσεως.

Προσφυγή της 18ης Ιουνίου 2012 — Manufacturing Support & Procurement Kala Naft κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-263/12)

(2012/C 258/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran (Τεχεράνη, Ιράν) (εκπρόσωποι: F. Esclatine και S. Perrotet, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 267/2012 του Συμβουλίου, της 23ης Μαρτίου 2012,

— να καταδικάσει το Συμβούλιο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει επτά λόγους ακυρώσεως, οι έξι εκ των οποίων είναι κατά βάση παρεμφερείς με τους έξι πρώτους λόγους που προβλήθηκαν στην υπόθεση T-509/10, Manufacturing Support & Procurement Kala Naft κατά Συμβουλίου (¹).

Η προσφεύγουσα προβάλλει επιπλέον ένα λόγο ακυρώσεως ο οποίος αντλείται από έλλειψη νομιμότητας του προσβαλλόμενου κανονισμού λόγω του παράνομου χαρακτήρα προηγούμενων πράξεων, τις οποίες ακύρωσε το Γενικό Δικαστήριο με την απόφαση, της 25ης Απριλίου 2012, T-509/10, Manufacturing Support & Procurement Kala Naft κατά Συμβουλίου (που δεν έχει δημοσιευθεί ακόμη στη Συλλογή).

(¹) ΕΕ 2010, C 346, σ. 57.

Προσφυγή-αγωγή της 28ης Ιουνίου 2012 — Flying Holding κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-280/12)

(2012/C 258/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες-ενάγουσες: Flying Holding NV (Antwerpen-Wilrijk, Βέλγιο), Flying Group Lux SA (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) και Flying Service NV (Antwerpen-Deurne, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: C. Doutrelepon και V. Charoulaud, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγουσών-εναγουσών

Οι προσφεύγουσες-ενάγουσες (στο εξής: προσφεύγουσες) ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να συνεκδικάσει την παρούσα υπόθεση με την υπόθεση T-91/12·

— να κηρύξει παραδεκτή και βάσιμη την παρούσα προσφυγή-αγωγή·

— να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να αναθέσει τη σύμβαση αριθ. PMO2/PR/2011/103 στην εταιρία ABELAG AVIATION NV, όπως η απόφαση αυτή περιλαμβάνεται στην υπό στοιχεία 2012/S 83-135396 ανακοίνωση αναθέσεως συμβάσεως που στις 28 Απριλίου 2012 δημοσιεύθηκε στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ/S — S83)·

- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να καταβάλει στις προσφεύγουσες αποζημίωση ποσού 1 014 400 ευρώ, επανεκτιμωμένη αναλόγως της διαβρώσεως του νομίσματος μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσής της εκδοθησομένης αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου περί αποτιμήσεως της ζημίας, πλέον τόκων υπερημερίας από την τελευταία ημερομηνία μέχρι την ολοσχερή εξόφληση·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, περιλαμβανομένων των δικαστικών εξόδων των προσφευγουσών.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγουσες διατυπώνουν δύο λόγους ακυρώσεως.

- 1) Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλουν παράβαση του άρθρου 89 του δημοσιονομικού κανονισμού ⁽¹⁾ επειδή δύο συνεχόμενες φορές η επίμαχη σύμβαση ανατέθηκε στην εταιρία ABELAG AVIATION, στο πλαίσιο συμβάσεων-πλαisiών, χωρίς πραγματικό διαγωνισμό, δεδομένου ότι σε αμφότερες τις περιπτώσεις μόνο στην εταιρία ABELAG AVIATION επιτράπη να καταθέσει προσφορά.
- 2) Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλουν παράβαση του άρθρου 123, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, των κανόνων εφαρμογής ⁽²⁾ επειδή η επίμαχη σύμβαση ανατέθηκε στην ABELAG AVIATION χωρίς να γίνει δεκτός επαρκής αριθμός υποψηφίων για να διασφαλιστεί πραγματικός διαγωνισμός με το να συγκριθούν διαφορετικές προσφορές και να γίνει δεκτή η περισσότερο συμφέρουσα.

- ⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στον γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 248, σ. 1).
- ⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 2342/2002 της Επιτροπής, της 23ης Δεκεμβρίου 2002, για τη θέσπιση των κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στον γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 357, σ. 1).

Προσφυγή της 27ης Ιουνίου 2012 — El Corte Inglés κατά ΓΕΕΑ — Sohawon (FREE YOUR STYLE.)

(Υπόθεση T-282/12)

(2012/C 258/46)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: El Corte Inglés, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: E. Seijo Veiguela, J. Rivas Zurdo και I. Munilla Muñoz, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Nadia Mariam Sohawon (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση της 17ης Απριλίου 2012 του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) επί της υποθέσεως R 1825/2010-4 και να αποφανθεί ότι, βάσει του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009, το ΓΕΕΑ έπρεπε να κάνει δεκτή την προσφυγή της ανακόπτουσας για της ακόλουθες υπηρεσίες της κλάσεως 35: υπηρεσίες λιανικής πωλήσεως εμπορευμάτων, υπηρεσίες χονδρικής πωλήσεως εμπορευμάτων, υπηρεσίες διεκπεραιώσεως ταχυδρομείου και ηλεκτρονικές υπηρεσίες λιανικής πωλήσεως εμπορευμάτων, αφορώσες στο σύνολό τους ενδύματα, υποδήματα και είδη πιλοποιίας, και έπρεπε να ακυρώσει εξ ολοκλήρου την απόφαση του τμήματος ανακοπών με την οποία έγινε δεκτή η καταχώριση, υπό τον αριθμό 7 396 468, του σήματος «FREE YOUR STYLE» (mixta) ως κοινοτικού,

- να καταδικάσει τους αντιδίκους στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Nadia Mariam Sohawon

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «FREE YOUR STYLE.» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 25, 35 και 41 — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 7 396 468

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Λεκτικό κοινοτικό και ισπανικό σήμα «FREE STYLE» για προϊόντα των κλάσεων 3, 18 και 25

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Μερική απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009

Προσφυγή της 29ης Ιουνίου 2012 — Oro Clean Chemie/ΓΕΕΑ — Merz Pharma (PROSEPT)

(Υπόθεση T-284/12)

(2012/C 258/47)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Oro Clean Chemie AG (Fehrltdorf, Ελβετία) (εκπρόσωπος: F. Ekey, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)