

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

- 1) Με τον πρώτο λόγο, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή παρέκκλιने από τους κανόνες συμπεριφοράς της, υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, αθέτησε την υποχρέωση αιτιολογήσεως και παραβίασε τις αρχές της αναλογικότητας και της ισότητας, κατά τον καθορισμό του βασικού ποσού του προστίμου, υπολογίζοντας την «αξία των πωλήσεων» που αφορούσαν την παράβαση βάσει του συνόλου των πωλήσεων σε πελάτες του ΕΟΧ.
- 2) Με τον δεύτερο λόγο, οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι η Επιτροπή παρέκκλιने από τους κανόνες συμπεριφοράς της, υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, αθέτησε την υποχρέωση αιτιολογήσεως και παραβίασε τις αρχές της αναλογικότητας και της ισότητας, κατά τον καθορισμό του βασικού ποσού του προστίμου, μη λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της υποθέσεως και τη φύση της επίμαχης βιομηχανίας (συμπεριλαμβανομένης της επιρροής της συμπράξεως στον τομέα των αεροπορικών μεταφορών εμπορευμάτων).
- 3) Με τον τρίτο λόγο, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας ότι είναι αρμόδια να επιβάλει κυρώσεις για παράβαση αφορώσα το σύστημα AMS πριν από την 1η Μαΐου 2004.
- 4) Με τον τέταρτο λόγο, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή παρέκκλιने από τους κανόνες συμπεριφοράς της, εφαρμόζοντας εσφαλμένως τη διακριτική ευχέρειά της όσον αφορά τη διαδικασία διευθετήσεως.

**Προσφυγή της 15ης Ιουνίου 2012 — Unister κατά ΓΕΕΑ (Ab in den Urlaub)****(Υπόθεση T-273/12)**

(2012/C 243/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Unister GmbH (Λειψία, Γερμανία) (εκπρόσωποι: H. Hug και A. Kessler-Jensch, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 3ης Απριλίου 2012 στην υπόθεση R 2150/2011-1·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Σήμα προς καταχώριση: το λεκτικό σήμα «Ab in den Urlaub» για υπηρεσίες των κλάσεων 35, 39, 41 και 43 — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 9 692 286

Απόφαση του εξεταστή: απόρριψη της αιτήσεως καταχωρίσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι:

- παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009
- παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009

**Προσφυγή-αγωγή της 15ης Ιουνίου 2012 — Alfatar Benelux κατά Συμβούλιο****(Υπόθεση T-274/12)**

(2012/C 243/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Alfatar Benelux (Ixelles, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: N. Κεραμιδάς και N. Κορογιαννάκης, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενο: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας**

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει ότι το καθού-εναγόμενο δεν εκπλήρωσε την υποχρέωση που υπέχει βάσει του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, επειδή, μολονότι οχλήθηκε επισήμως, δεν έλαβε κανένα μέτρο προκειμένου να συμμορφωθεί προς την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 20ής Οκτωβρίου 2011, επί της υποθέσεως T-57/09, Alfatar Benelux κατά Συμβουλίου και να λάβει θέση ως προς το ζήτημα αυτό εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας·
- να διατάξει το καθού-εναγόμενο να λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα προκειμένου να συμμορφωθεί προς την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 20ής Οκτωβρίου 2011, επί της υποθέσεως T-57/09, Alfatar Benelux κατά Συμβουλίου και να λάβει θέση ως προς το ζήτημα αυτό·
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο να καταβάλει στην προσφεύγουσα-ενάγουσα το ποσό των 20 000 ευρώ δυνάμει του άρθρου 340 ΣΛΕΕ και
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στα δικαστικά και άλλα έξοδα και δαπάνες στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα-ενάγουσα σε σχέση με την προσφυγή-αγωγή της, ακόμη και σε περίπτωση απορρίψεώς της.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής η προσφεύγουσα-ενάγουσα επικαλείται έναν λόγο αντλούμενο από την μη εκπλήρωση της υποχρεώσεως του καθού-εναγομένου δυνάμει του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, επειδή, μολονότι οχλήθηκε επισήμως, δεν έλαβε κανένα μέτρο προκειμένου να συμμορφωθεί προς την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 20ής Οκτωβρίου 2011, επί της υποθέσεως T-57/09, Alfatar Benelux κατά Συμβουλίου και να λάβει θέση ως προς το ζήτημα αυτό εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας.