

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «JULIUS K9» για προϊόντα των κλάσεων 18, 25 και 28 — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος αριθ. 8 542 201

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Δύο εικονιστικά σήματα που αναπαριστούν σκύλο, (διασταυρούμενα) οστά και τον αλφαριθμητικό συνδυασμό «K9» για προϊόντα των κλάσεων 14, 18 και 25

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 4ης Ιουνίου 2012 — Versalis SpA κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-241/12)

(2012/C 227/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Versalis SpA (San Donato Milanese, Ιταλία) (εκπρόσωποι: F. Moretti, L. Nascimbene και M. Siragusa, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη με την οποία η Επιτροπή έκρινε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την εκ νέου κίνηση της κυρωτικής διαδικασίας κατά των Versalis S.p.A. και Epi S.p.A., και να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της αποφάσεως που περιέχεται στο έγγραφο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 23ης Απριλίου 2012 (D/2012/042050, με τίτλο COMP/F/38.638 — *Καουτσούκ από βουταδιένιο και καουτσούκ από στυρόλιο και βουταδιένιο που παράγεται με πολυμερισμό γαλακτώματος — Επανεκδοση*), με το οποίο ανακοινώθηκε στην Versalis S.p.A. η απόφαση της Επιτροπής να προβεί στην έκδοση νέας ανακοινώσεως αιτιάσεων και νέας αποφάσεως διαπιστώνουσας παράβαση με την οποία θα της επιβληθεί

πρόστιμο στο πλαίσιο της διαδικασίας COMP/F/38.638 — *Καουτσούκ από βουταδιένιο και καουτσούκ από στυρόλιο και βουταδιένιο που παράγεται με πολυμερισμό γαλακτώματος*. Το έγγραφο αυτό εκδόθηκε κατόπιν της αποφάσεως της 13ης Ιουλίου 2011 στην υπόθεση T-59/07, με την οποία το Γενικό Δικαστήριο διέταξε την ακύρωση της αποφάσεως με την οποία διαπιστώθηκε παράβαση κατά το μέρος που αφορά τον καταλογισμό στην προσφεύγουσα και, αλληλεγγύως με αυτήν, στην Epi, της επιβαρυντικής περιστάσεως της υποτροπής, προβαίνοντας σε εκ νέου υπολογισμό του επιβληθέντος προστίμου.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έναν και μόνο λόγο ακυρώσεως.

Με τον πρώτο και μοναδικό λόγο ακυρώσεως, η προσφεύγουσα προβάλλει έλλειψη αρμοδιότητας της Επιτροπής να κινήσει εκ νέου κυρωτική διαδικασία εναντίον της προκειμένου να εκδώσει νέα απόφαση για τη διαπίστωση παραβάσεως. Ειδικότερα, εκτιμά ότι η εξουσία της Επιτροπής να επιβάλει κυρώσεις εις βάρος της Versalis S.p.A. όσον αφορά τα πραγματικά περιστατικά που αποτέλεσαν αντικείμενο της διαδικασίας COMP/F/38.638 — *Καουτσούκ από βουταδιένιο και καουτσούκ από στυρόλιο και βουταδιένιο που παράγεται με πολυμερισμό γαλακτώματος* εξαντλήθηκε μετά την έκδοση της αποφάσεως της 29ης Νοεμβρίου 2006 (C(2006) 5700 τελικό) η οποία ακυρώθηκε και μεταρρυθμίστηκε από το Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης με την απόφαση της 13ης Ιουλίου 2011 στο πλαίσιο της υποθέσεως T-59/07, κατά της οποίας εκκρεμεί προσφυγή ενώπιον του Δικαστηρίου.

Προσφυγή της 8ης Ιουνίου 2012 — Fuhr κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-248/12)

(2012/C 227/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Carl Fuhr GmbH & Co. KG (Heiligenhaus, Γερμανία) (εκπρόσωποι: C. Bahr, S. Dethof και A. Malec, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση C(2012) 2069 τελικό της Επιτροπής, της 28ης Μαρτίου 2012, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υποθέσεως COMP/39.452 — *Πλαίσια για παράθυρα και μπαλκονόπορτες, στο μέτρο που αφορά την προσφεύγουσα,*

— επικουρικός, να μειώσει καταλλήλως το πρόστιμο που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα με την προσβαλλόμενη απόφαση,

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει οκτώ λόγους ακυρώσεως.

- 1) Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η καθής παρέβη το άρθρο 101 ΣΛΕΕ κρίνοντας ότι η προσφεύγουσα είχε συμμετάσχει σε ενιαία και σύνθετη παράβαση. Κατά την προσφεύγουσα, η καθής, διά της συνολικής αναλύσεως και αξιολόγησής της συμπεριφοράς των εμπλεκόμενων στη σύμπραξη επιχειρήσεων και της ενιαίας και παράνομης έρευνας καθεμιάς εξ αυτών, αθέτησε την υποχρέωσή της να προβεί σε νομική αξιολόγηση της ατομικής συμμετοχής των εν λόγω επιχειρήσεων. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η καθής της καταλόγισε ενέργειες που δεν είχε διαπράξει, χωρίς καμία νομική βάση προς τούτο και παραβίασε, συνεπώς, την αρχή *nulla poena sine lege* που προβλέπει το άρθρο 49, παράγραφος 1, του Χάρτη των θεμελιωδών δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης).
- 2) Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι εσφαλμένη η διαπίστωση περί συμμετοχής της σε παράβαση εντός του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δεν μετείχε σε καμία από τις πολλές συναντήσεις και επαφές εκτός της Γερμανίας. Εξάλλου, προβάλλει ότι δεν γνώριζε την ύπαρξη τέτοιας παραβάσεως εντός του εν λόγω Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου και ότι, λαμβανομένων υπόψη όλων των περιστάσεων, δεν όφειλε να γνωρίζει την ύπαρξη της.
- 3) Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η καθής αθέτησε την υποχρέωση αιτιολόγησής της αποφάσεώς της, βάσει του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, λόγω της συνολικής και ενιαίας αναλύσεως της συμμετοχής καθεμιάς εκ των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων.
- 4) Με τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο υπολογισμός του προστίμου είναι εσφαλμένος λόγω συμπεριλήψεως ενός άσχετου κύκλου εργασιών και ότι τούτο συνιστά παράβαση του άρθρου 23, παράγραφος 3, του κανονισμού 1/2003, και των κατευθυντήριων γραμμών του 2006 για τον υπολογισμό των προστίμων. Λόγω της μη συμμετοχής της προσφεύγουσας σε παράβαση εντός του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου, η καθής μπορούσε να λάβει υπόψη μόνον τον κύκλο εργασιών που η προσφεύγουσα είχε πραγματοποιήσει στη Γερμανία. Επιπροσθέτως, η καθής δεν έπρεπε να λάβει υπόψη τον άσχετο εν προκειμένω κύκλο εργασιών που είχε πραγματοποιηθεί με πελάτες χονδρικής, οι οποίοι πωλούσαν τα επίμαχα εμπορεύματα, βάσει συμβάσεως, αποκλειστικώς εκτός του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου.
- 5) Με τον πέμπτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει θεμελιώδη πλάνη εκτιμήσεως κατά τον υπολογισμό του προστίμου που της επιβλήθηκε, και συνεπώς παράβαση του άρθρου 23, παράγραφος 3, του κανονισμού 1/2003, καθώς και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας των ποινών, κατά το άρθρο 49, παράγραφος 3, σε συνδυασμό με το άρθρο 48, παράγραφος 1, του Χάρτη. Κατά την προσφεύγουσα, το πρόστιμο που της επιβλήθηκε είναι υπέρμετρα υψηλό και δυσανάλογο. Η προσφεύγουσα φρονεί επίσης ότι, κατά τον υπολογισμό του προστίμου, η καθής παρέλειψε ιδίως να αξιολογήσει, την ατομική συμμετοχή της προσφεύγουσας από απόψεως διάρκειας, εκτάσεως και εντάσεως, καθώς και να λάβει υπόψη τις ελαφρυντικές περιστάσεις υπέρ της προσφεύγουσας.

- 6) Με τον έκτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως λόγω της ασήμαντης, αυθαίρετης και ακατανόητης μειώσεως του προστίμου που της επιβλήθηκε. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η συντελεσθείσα μείωση δεν αντιστοιχεί στην έκταση της μειώσεως των προστίμων που επιβλήθηκαν σε όλες τις άλλες εμπλεκόμενες επιχειρήσεις και την περιάγει σε άκρως δυσμενή θέση, γεγονός το οποίο δεν δικαιολογείται αντικειμενικώς.
- 7) Με τον έβδομο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως κατά τον υπολογισμό του ύψους του βασικού προστίμου. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η καθής εφάρμοσε σε όλες τις επιχειρήσεις τον ίδιο συντελεστή για τον καθορισμό του ύψους του βασικού προστίμου, χωρίς ουδώς να λάβει υπόψη τη βαρύτητα της ατομικής συμμετοχής της, με αποτέλεσμα την περιαγωγή της σε άκρως δυσμενή θέση.
- 8) Με τον όγδοο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η διαδικασία ήταν εξαιρετικά χρονοβόρα και ότι το γεγονός αυτό δεν ελήφθη υπόψη κατά τον υπολογισμό του προστίμου, κατά παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη.

Προσφυγή της 6ης Ιουνίου 2012 — EGL κ.λπ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-251/12)

(2012/C 227/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: EGL, Inc. (Χιούστον, Ηνωμένες Πολιτείες), CEVA Freight (Ηνωμένο Βασίλειο) Ltd (Ashby de la Zouch, Ηνωμένο Βασίλειο), CEVA Freight Shanghai Ltd (Σαγκάη, Κίνα) [εκπρόσωποι: M. Brealey, QC (Queen's Counsel), S. Love, Barrister, M. Pullen, D. Gillespie και R. Fawcett-Feuillette, Solicitors]

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1 της αποφάσεως C(2012) 1959 τελικό της Επιτροπής, της 28ης Μαρτίου 2012, στην υπόθεση COMP/39.462 — Αποστολή Εμπορευμάτων, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 101 ΣΛΕΕ και του άρθρου 53 της Συμφωνίας ΕΟΧ, καθόσον διαπιστώνεται ότι οι προσφεύγουσες υπέπεσαν σε δύο παραβάσεις του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, οι οποίες αφορούν τις αποκαλούμενες συμφωνίες Νέο Σύστημα Εξαγωγής (στο εξής: NES) και Συντελεστής Προσαρμογής Συναλλαγμάτων (στο εξής: CAF),
- να ακυρώσει το άρθρο 2 της αποφάσεως C(2012) 1959 τελικό της Επιτροπής, της 28ης Μαρτίου 2012, καθόσον επιβάλλει πρόστιμα στις προσφεύγουσες ή, επικουρικώς, να μειώσει τα εν λόγω πρόστιμα, και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.