

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «SUN FRESH», για προϊόντα της κλάσεως 32 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 6171433

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Καταχωρισμένο υπ' αριθ. 605014 κοινοτικό λεκτικό σήμα «SUNNY FRESH», για προϊόντα της κλάσεως 5· υποβληθείσα στο Ηνωμένο Βασίλειο αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθ. 2016689 του εικονιστικού ασπρόμαυρου σήματος «SUNRIDER SUNNY FRESH», για προϊόντα της κλάσεως 32· καταχωρισμένο υπ' αριθ. 169766 ιρλανδικό εικονιστικό ασπρόμαυρο σήμα «SUNRIDER SUNNY FRESH», για προϊόντα της κλάσεως 32· καταχωρισμένο υπ' αριθ. 144500 ουγγρικό λεκτικό σήμα «SUNNYFRESH», για προϊόντα της κλάσεως 5· καταχωρισμένο στο Μπενελούξ υπ' αριθ. 574389 εικονιστικό ασπρόμαυρο σήμα «SUNRIDER SUNNY FRESH», για προϊόντα των κλάσεων 5, 29 και 32

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχεται την ανακοπή και απορρίπτει την αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση και απορρίπτει την ανακοπή

Προβαλλόμενοι λόγοι:

- Παράβαση του άρθρου 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου
- Παράβαση του άρθρου 75, δεύτερη περίοδος, και του άρθρου 76, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 4ης Ιουνίου 2012 — Eni SpA κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-240/12)

(2012/C 217/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Eni SpA (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωποι: G. Roberti και I. Perego, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει την προσφυγή παραδεκτή·

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη·

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά του εγγράφου (αριθ. πρωτ. *D/2012/042026) της 23ης Απριλίου 2012 σχετικά με την υπόθεση COMP/F/38.638 — Καουτσούκ από βουταδιένιο και καουτσούκ από στυρόλιο και βουταδιένιο που παράγεται με πολυμερισμό γαλακτώματος — Επανεκδοση, με το οποίο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ανακοίνωσε στην ENI την απόφασή της να κινήσει εκ νέου τη διαδικασία BR-ESBR κατόπιν της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιουλίου 2011, T-39/07, Eni κατά Επιτροπής, με την οποία ακυρώθηκε εν μέρει η απόφαση της 29ης Νοεμβρίου, C(2006) 5700, που εκδόθηκε στο πλαίσιο της υποθέσεως COMP/F/38.638 — Καουτσούκ από βουταδιένιο και καουτσούκ από στυρόλιο και βουταδιένιο που παράγεται με πολυμερισμό γαλακτώματος και μειώθηκε το επιβληθέν πρόστιμο.

Προς στήριξη της προσφυγής, η ENI προβάλλει έναν και μόνο λόγο ακυρώσεως ο οποίος αντλείται από έλλειψη αρμοδιότητας, καθόσον η Επιτροπή δεν μπορούσε να κινήσει εκ νέου τη διαδικασία έρευνας στην υπόθεση BR-ESBR προκειμένου να εκδώσει νέα κυρωτική απόφαση.

Η ENI υποστηρίζει ότι με την απόφαση της 13ης Ιουλίου 2011 το Γενικό Δικαστήριο δεν διέταξε απλώς την εν μέρει ακύρωση της αποφάσεως BR-ESBR του 2006, κρίνοντας ότι η Επιτροπή δεν εκτίμησε ορθώς την επιβαρυντική κατάσταση της υποτροπής, αλλά στην πραγματικότητα άσκησε την αρμοδιότητά του να αποφανθεί επί της ουσίας — κατά την έννοια του άρθρου 261 ΣΛΕΕ και του κανονισμού 1/2003 — καθορίζοντας εκ νέου το ποσό του προστίμου και υποκαθιστώντας τις εκτιμήσεις της Επιτροπής με τις δικές του. Υπό το πρίσμα αυτό, η απόφαση της κινήσεως εκ νέου της διαδικασίας BR-ESBR, πέραν του ότι προσβάλλει την αρχή της κατανομής των αρμοδιοτήτων και τη θεσμική ισορροπία κατά το άρθρο 13 ΣΛΕΕ, αντιβαίνει περαιτέρω στις θεμελιώδεις αρχές της δίκαιης δίκης, κατά το άρθρο 6 ΕΣΔΑ και το άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, όπως επίσης και στην αρχή *ne bis in idem* κατά το άρθρο 7 ΕΣΔΑ.

Περαιτέρω, η ENI προβάλλει ότι, αντιθέτως προς όσα υποστηρίζει η προσβαλλόμενη πράξη, το Γενικό Δικαστήριο δεν διαπίστωσε την ύπαρξη ενός απλού τυπικού ελαττώματος όσον αφορά την εκ μέρους της Επιτροπής εκτίμηση τη συνδρομή της υποτροπής στην απόφαση BR-ESBR του 2006· η Επιτροπή δεν μπορεί επομένως να επικαλεσθεί τη νομολογία PVC II ⁽¹⁾ ώστε να αιτιολογήσει την πρωτοβουλία της, η οποία, από την άποψη αυτή, είναι αντίθετη προς το άρθρο 7 ΕΣΔΑ.

Τέλος, η ENI υποστηρίζει ότι από τη σχετική νομολογία προκύπτει, σε κάθε περίπτωση, ότι αποκλείεται οποιαδήποτε δυνατότητα εκδόσεως νέας κυρωτικής αποφάσεως η οποία θα στηρίζεται στη συνδρομή της υποτροπής.

⁽¹⁾ Απόφαση της 15ης Οκτωβρίου 2002, C-238/99 P, C-244/99 P, C-245/99 P, C-247/99 P, C-250/99 P έως C-252/99 P και C-254/99 P, *Limburgse Vinyl Maatschappij* κ.λπ. κατά Επιτροπής (Συλλογή 2002, σ. I-8375).