

2) Ο δεύτερος λόγος αναιρέσεως αντλείται από παραμόρφωση του περιεχομένου των πραγματικών περιστατικών και των αποδεικτικών στοιχείων (βλ. σκεψεις 33 έως 37 της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως), καθόσον το ΔΔΔ ουδόλως ερείδεται επί της δικογραφίας προκειμένου να συναγάγει, στη σκέψη 35 της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως, ότι «η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (ΑΔΑ) ουδόλως έλαβε υπόψη την πιστοποίηση των υπαλλήλων στο πλαίσιο της συγκριτικής εξέτασεως των προσόντων τους προτού καταρτίσει τον πίνακα των προαγομένων από τον βαθμό AST 8 στον βαθμό AST 9 υπαλλήλων στο πλαίσιο της περιόδου προαγωγών 2010».

Προσφυγή της 12ης Απριλίου 2012 — Peri κατά ΓΕΕΑ (Σχήμα το οποίο αναπαριστά σφινγκήρα)

(Υπόθεση T-171/12)

(2012/C 184/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Peri GmbH (Weißenhorn, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Dönch, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 26ης Ιανουαρίου 2012 στην υπόθεση R 1209/2011-1,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: τρισδιάστατο σήμα που αναπαριστά Spannschlösses, για προϊόντα των κλάσεων 6 και 19 — υπ. αρ. αίτηση 9 462 078

Απόφαση του εξεταστή: απόρριψη της αιτήσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και ε', στοιχεία i και ii του κανονισμού 207/2009

Προσφυγή της 17ης Απριλίου 2012 — Syrian Lebanese Commercial Bank κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-174/12)

(2012/C 184/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Syrian Lebanese Commercial Bank S.A. L. (Βηρυτός, Λίβανος) (εκπρόσωποι: P. Vanderveeren, L. Defalque και T. Bontinck, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει το άρθρο 1 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 55/2012 του Συμβουλίου, της 23ης Ιανουαρίου 2012 και το σημείο 27 του παραρτήματος αυτού του κανονισμού στο μέτρο που η προσφεύγουσα έχει προστεθεί στο παράρτημα II του κανονισμού (ΕΕ) 36/2012 του Συμβουλίου, της 18ης Ιανουαρίου 2012,

— να ακυρώσει το άρθρο 1 της εκτελεστικής αποφάσεως 2012/37/ΚΕΠΠΑ και το σημείο 27 του παραρτήματος αυτής της αποφάσεως στο μέτρο που η προσφεύγουσα έχει προστεθεί στο παράρτημα II της αποφάσεως 2011/273,

— να ακυρώσει, καθόσον παρίσταται ανάγκη, την απόφαση που περιέχεται στο από 24 Ιανουαρίου 2012 έγγραφο του Συμβουλίου,

— να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως όσον αφορά τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στη χρηματοδότηση του συριακού καθεστώτος, καθόσον το Συμβούλιο δεν προσκόμισε, είτε πριν είτε μετά την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων, αποδεικτικά στοιχεία για τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στη χρηματοδότηση του εν λόγω καθεστώτος.

2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, του δικαιώματος για δίκαιη δίκη και για ουσιαστική έννομη προστασία λόγω απουσίας της εκατέρωθεν ακροάσεως κατά τη διαδικασία εκδόσεως των προσβαλλόμενων πράξεων και λόγω της σιωπηρής αρνήσεως του Συμβουλίου να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία που να δικαιολογούν τη φύση και την έκταση της κυρώσεως.

3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από έλλειψη επαρκούς και ακριβούς αιτιολογίας, καθόσον το Συμβούλιο περιορίστηκε στην παράθεση ασαφών και γενικών εκτιμήσεων χωρίς να εκδίδει τους ειδικούς και συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους εκτιμά ότι στην προσφεύγουσα πρέπει να επιβληθούν περιοριστικά μέτρα.

4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από ελλείψεις αφορώσες την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων, στο μέτρο που το Συμβούλιο παρέλειψε να αναφερθεί στα θεμελιώδη δικαιώματα και αρχές που το δικαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αναγνωρίζει για τους αποδέκτες των εν λόγω πράξεων και στο μέτρο που οι οικείες πράξεις εκδόθηκαν βάσει του άρθρου 215 ΣΛΕΕ το οποίο η προσφεύγουσα θεωρεί ότι στερείται οποιασδήποτε δημοκρατικής εγγυήσεως.

Προσφυγή της 20ής Απριλίου 2012 — Wirtgen κατά ΓΕΕΑ (Form eines Meißelhalters)

(Υπόθεση T-179/12)

(2012/C 184/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Wirtgen GmbH (Windhagen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: S. Jackermeier, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 15ης Φεβρουαρίου 2012 στην υπόθεση R 1923/2011-4·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Τρισδιάστατο σήμα που αναπαριστά eines Meißelhalters, για προϊόντα της κλάσεως 7 — Αίτηση υπ.αρ. 9 749 631

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 37, παράγραφος 3, του άρθρου 75, σημείο 2, του άρθρου 63, παράγραφος 2, του άρθρου 76, παράγραφος 1, σημείο 1 και του άρθρου 77, παράγραφος 1, του Κανονισμού 207/2009, καθώς και παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β του κανονισμού 207/2009

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Απριλίου 2012 — Επιτροπή κατά Smadja

(Υπόθεση T-513/08 P) ⁽¹⁾

(2012/C 184/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του τμήματος αναιρέσεων διέταξε τη διαγραφή της υποθέσεως

⁽¹⁾ EE C 44 της 21.2.2009.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Απριλίου 2012 — Spa Monopole κατά ΓΕΕΑ — Club de Golf Peralada (WINE SPA)

(Υπόθεση T-183/09) ⁽¹⁾

(2012/C 184/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Ο πρόεδρος του πέμπτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 153 της 4.7.2009.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Απριλίου 2012 — Entegris κατά ΓΕΕΑ — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Υπόθεση T-163/10) ⁽¹⁾

(2012/C 184/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του έκτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 161 της 19.6.2010.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Μαΐου 2012 — Consorzio del vino nobile di Montepulciano κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-318/10) ⁽¹⁾

(2012/C 184/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Ο πρόεδρος του ογδόου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 260 της 25.9.2010.