

Προσφυγή της 15ης Μαρτίου 2012 — Smartbook κατά ΓΕΕΑ (SMARTBOOK)

(Υπόθεση T-123/12)

(2012/C 157/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Smartbook AG (Offenburg, Γερμανία) (εκπρόσωποι: C. Milbradt και A. Schwarz, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 15ης Δεκεμβρίου 2011 (υπόθεση R 799/2011-2).
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «SMARTBOOK» (αίτηση αριθ. 8 426 348) για προϊόντα των κλάσεων 9, 16 και 28

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009, για τον λόγο ότι το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση έχει διακριτικό και όχι απλώς περιγραφικό χαρακτήρα σε σχέση με τα προϊόντα που αποτελούν αντικείμενο της οικείας διαδικασίας.

Προσφυγή της 20ής Μαρτίου 2012 — Interroll κατά ΓΕΕΑ (Inspired by efficiency)

(Υπόθεση T-126/12)

(2012/C 157/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Interroll Holding AG (Sant' Antonino, Ελβετία) (εκπρόσωπος: R. Böhm, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 12ης Ιανουαρίου 2012 (υπόθεση R 1280/2011-1).
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «Inspired by efficiency» (αίτηση αριθ. 9 725 359) για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 6, 7, 9, 20, 35, 39 και 42

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009, για τον λόγο ότι το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση έχει διακριτικό και όχι απλώς περιγραφικό χαρακτήρα σε σχέση με τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που αποτελούν αντικείμενο της οικείας διαδικασίας.

Προσφυγή της 21ης Μαρτίου 2012 — HTTS κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-128/12)

(2012/C 157/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J. Kienzle και M. Schlingmann, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση 2012/35/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 23ης Ιανουαρίου 2012, για τροποποίηση της απόφασης 2010/413/ΚΕΠΠΑ για περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν ⁽¹⁾ και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 54/2012 του Συμβουλίου, της 23ης Ιανουαρίου 2012, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 961/2010 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν ⁽²⁾, καθόσον αφορούν την προσφεύγουσα.

- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα, ειδικότερα, στην καταβολή των δαπανών της προσφεύγουσας.

Λόγοι της προσφυγής και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1) Πρώτος λόγος προσφυγής: προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας της προσφεύγουσας

— Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στο πλαίσιο αυτό ότι το Συμβούλιο προσέβαλε το δικαίωμά της για αποτελεσματική έννομη προστασία και ειδικότερα την απαίτηση αιτιολογήσεως, καθόσον αυτό δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή του να περιληφθεί εκ νέου η προσφεύγουσα στους καταλόγους των προσώπων, οργανώσεων και οντοτήτων, που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα σύμφωνα με τα άρθρα 19 και 20 της αποφάσεως 2010/413/ΚΕΠΠΑ ⁽³⁾ και κατά το άρθρο 16 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 961/2010 ⁽⁴⁾.

— Επιπλέον, το Συμβούλιο παρέλειψε, παρά το σχετικά αίτημα της προσφεύγουσας, να επανεξετάσει την απόφασή του να περιλάβει εκ νέου την προσφεύγουσα στους καταλόγους κυρώσεων.

— Προσέτι, το Συμβούλιο προσέβαλε το δικαίωμα της προσφεύγουσας για νόμιμη ακρόαση, καθόσον δεν παρέσχε στην προσφεύγουσα τη δυνατότητα να λάβει θέση πριν αυτή περιληφθεί εκ νέου στους καταλόγους κυρώσεων και με τον τρόπο αυτό να προκαλέσει την εκ μέρους του Συμβουλίου επανεξέταση.

2) Δεύτερος λόγος προσφυγής: ο προσβαλλόμενος κανονισμός στερείται νομικής βάσεως

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, ο προσβαλλόμενος εκτελεστικός κανονισμός στερείται ήδη νομικής βάσεως, δεδομένου ότι ο κανονισμός αριθ. 961/2010 κρίθηκε άκυρος από το Γενικό Δικαστήριο με απόφαση της 7ης Δεκεμβρίου 2011 στη υπόθεση T-562/10, καθόσον αυτός αφορά την προσφεύγουσα· παρά τη διατήρηση των αποτελεσμάτων του κανονισμού 961/2010 για χρονική περίοδο δύο μηνών, ο κανονισμός αυτός δεν μπορεί να αποτελέσει ως προς την προσφεύγουσα λυσιτελή νομική βάση για την έκδοση εκτελεστικού κανονισμού.

3) Τρίτος λόγος προσφυγής: παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι το Συμβούλιο δεν έλαβε κανενός είδους μέτρα προκειμένου να εφαρμοστεί η απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-562/10, της 7ης Δεκεμβρίου 2011, αλλά αντ' αυτού, αντίθετα προς την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, περιέλαβε εκ νέου την προσφεύγουσα στους καταλόγους κυρώσεων.

4) Τέταρτος λόγος προσφυγής: η καταχώριση της προσφεύγουσας στους καταλόγους κυρώσεων στερείται νομικής βάσεως

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι λόγοι τους οποίους ανέφερε το Συμβούλιο προκειμένου να περιληφθεί η προσφεύγουσα στους καταλόγους κυρώσεων δεν ευσταθούν σε μεγάλο βαθμό και δεν μπορούν να δικαιολογήσουν την καταχώριση της προσφεύγουσας στους καταλόγους κυρώσεων.

5) Πέμπτος λόγος προσφυγής: προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος της προσφεύγουσας για σεβασμό της ιδιοκτησίας

Η εκ νέου καταχώριση της προσφεύγουσας στους καταλόγους κυρώσεων αποτελεί αδικαιολόγητη προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματός της ιδιοκτησίας, διότι η προσφεύγουσα, λόγω της ανεπαρκούς αιτιολογίας εκ μέρους του Συμβουλίου, δεν μπορεί να αντιληφθεί για ποιους λόγους αυτή περιελήφθη στους καταλόγους κυρώσεων. Η εκ νέου καταχώριση της προσφεύγουσας στους καταλόγους κυρώσεων βασίζεται επιπλέον σε προφανή εσφαλμένη εκτίμηση της καταστάσεώς της και των δραστηριοτήτων της εκ μέρους του Συμβουλίου και είναι, επιπλέον, δυσανάλογη.

⁽¹⁾ Απόφαση 2012/35/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 23ης Ιανουαρίου 2012, για τροποποίηση της απόφασης 2012/413/ΚΕΠΠΑ για περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν (ΕΕ L 19, σ. 22).

⁽²⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 54/2012 του Συμβουλίου, της 23ης Ιανουαρίου 2012, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 961/2010 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν (ΕΕ L 19, σ. 1).

⁽³⁾ 2010/413/ΚΕΠΠΑ: Απόφαση του Συμβουλίου της 26ης Ιουλίου 2010, για περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν και για την κατάργηση της κοινής θέσης 2007/140/ΚΕΠΠΑ (ΕΕ L 195, σ. 39).

⁽⁴⁾ Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 961/2010 του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2010, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν και την κατάργησή του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 423/2007 (ΕΕ L 281, σ. 1).

Προσφυγή-αγωγή της 27ης Μαρτίου 2012 — Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-134/12)

(2012/C 157/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικο

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT (Alicante, Ισπανία) (εκπρόσωπος: M. Jiménez Perona, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Ares (2012)39854, της 19ης Ιανουαρίου 2012, περί ανακήσεως των ποσών των χρεωστικών σημειωμάτων που αντιστοιχούν στον οικονομικό έλεγχο 09-INF-001/041, και

— να καταδικάσει την Επιτροπή στην αποκατάσταση της ζημίας, την οποία υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα λόγω της παράνομης συμπεριφοράς της Επιτροπής που αποτελεί αντικείμενο της προσφυγής-αγωγής, η οποία ανέρχεται σε 732 788 ευρώ.