

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, οι προσφεύγοντες-ενάγοντες προβάλλουν λόγους αντλούμενους:

- αφενός, από παράβαση των άρθρων 64, 65 και 65α του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των άρθρων 1 και 3 του παραρτήματος XI του εν λόγω κανονισμού καθώς και από την παραβίαση των αρχών της ειλικρινούς συνεργασίας και της συνέπειας, που απορρέουν από το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ, και από τις αρχές της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της υποχρέωσης που πηγάζει το ρητό *pacta sunt servanda*, και
- αφετέρου, από παράβαση της αποφάσεως του Συμβουλίου της 23ης Ιουνίου 1981 που καθιερώνει τη διαδικασία τριμερούς διαβουλεύσεως, λόγω της μη εξασφαλίσεως της πραγματικής ενημερώσεως των εκπροσώπων των κρατών μελών για τις θέσεις του προσωπικού και των διοικητικών αρχών πριν από την έκδοση της επίδικης αποφάσεως.

Προσφυγή της 9ης Μαρτίου 2012 — Shahid Behesti University κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-120/12)

(2012/C 165/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Shahid Behesti University (Τεχεράνη, Ιράν) (εκπρόσωπος: J.-M. Thouvenin, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση 2011/299/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 23ης Μαΐου 2011, στο μέτρο που αφορά το προσφεύγον, και
- να κηρύξει ανεφάρμοστη έναντι του προσφεύγοντος την απόφαση 2010/413/ΚΕΠΠΑ της 26ης Ιουλίου 2010 κατ' εφαρμογήν του άρθρου 277 ΣΛΕΕ·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 503/2011 του Συμβουλίου, της 23ης Μαΐου 2011, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 961/2010, στο μέτρο που αφορά το προσφεύγον, και
- να κηρύξει ανεφάρμοστο έναντι του προσφεύγοντος τον κανονισμό 961/2010 κατ' εφαρμογήν του άρθρου 277 ΣΛΕΕ·
- να ακυρώσει την απόφαση 2011/783/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 1ης Δεκεμβρίου 2011, όσον αφορά το προσφεύγον·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 1245/2011 του Συμβουλίου, της 1ης Δεκεμβρίου 2011, όσον αφορά το προσφεύγον·

— να ακυρώσει την απόφαση που περιέχεται στο έγγραφο του Συμβουλίου που απεστάλη στο προσφεύγον με ημερομηνία 5 Δεκεμβρίου 2011·

— να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, το προσφεύγον προβάλλει επτά λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από έλλειψη νομικής βάσεως της αποφάσεως 2010/413/ΚΕΠΠΑ, που αποτελεί τη νομική βάση της αποφάσεως 2011/299/ΚΕΠΠΑ, καθώς και παράβαση των Συνθηκών και του Διεθνούς Δικαίου. Συνεπώς, η απόφαση 2010/413/ΚΕΠΠΑ πρέπει να θεωρηθεί ανεφάρμοστη έναντι του προσφεύγοντος.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από έλλειψη νομικής βάσεως του κανονισμού 961/2010, που αποτελεί τη νομική βάση του εκτελεστικού κανονισμού 503/2011. Το προσφεύγον υποστηρίζει ότι το άρθρο 215 ΣΛΕΕ δεν μπορεί να αποτελέσει τη νομική βάση του κανονισμού 961/2010 καθόσον η απόφαση 2010/413/ΚΕΠΠΑ, την εφαρμογή της οποίας στην εσωτερική έννομη τάξη της Ένωσης έχει ως αντικείμενο ο εν λόγω κανονισμός, δεν εκδόθηκε σύμφωνα με το κεφάλαιο 2 του τίτλου V της ΣΕΕ. Συνεπώς, ο κανονισμός 961/2010 πρέπει να κηρυχθεί ανεφάρμοστος έναντι του προσφεύγοντος.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 215 ΣΛΕΕ κατά τη διαδικασία εγγραφής του προσφεύγοντος στο παράρτημα VIII του κανονισμού 961/2010 με τον εκτελεστικό κανονισμό 503/2011.
- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από προσβολή, από την απόφαση 2011/299/ΚΕΠΠΑ και τον εκτελεστικό κανονισμό 503/2011, των δικαιωμάτων άμυνας, του δικαιώματος σε χρηστή διοίκηση και του δικαιώματος σε αποτελεσματική δικαστική προστασία, καθόσον το Συμβούλιο δεν τήρησε το δικαίωμα ακροάσεως, την υποχρέωση κοινοποιήσεως και την υποχρέωση επαρκούς αιτιολογήσεως.
- 5) Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.
- 6) Ο έκτος λόγος αντλείται από προσβολή του δικαιώματος σεβασμού της ιδιοκτησίας.
- 7) Ο έβδομος λόγος αντλείται από το γεγονός ότι η εγγραφή του προσφεύγοντος στον κατάλογο των οντοτήτων στις οποίες εφαρμόζεται η κύρωση οφείλεται σε πραγματική πλάνη, στο μέτρο που το προσφεύγον, ως δημόσιο πανεπιστήμιο με νομική προσωπικότητα στο διοικητικό όργανο του οποίου δεν εκπροσωπούνται το Υπουργείο Άμυνας και οι υπηρεσίες προμηθειών των ενόπλων δυνάμεων, ούτε τελεί υπό τον έλεγχο του υπουργείου αυτού ούτε εμπλέκεται στις επιστημονικές έρευνες για τα πυρηνικά όπλα.