

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση 2011/69/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 31ης Ιανουαρίου 2011, για την τροποποίηση της αποφάσεως 2010/639/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου σχετικά με περιοριστικά μέτρα εις βάρος ορισμένων αξιωματούχων της Λευκορωσίας, όσον αφορά τον προσφεύγοντα·
- να ακυρώσει τον κανονισμό 84/2011 του Συμβουλίου, της 31ης Ιανουαρίου 2011, για την τροποποίηση του κανονισμού 765/2006 σχετικά με περιοριστικά μέτρα εις βάρος του Προέδρου Λουκασένκο και ορισμένων αξιωματούχων της Λευκορωσίας, όσον αφορά τον προσφεύγοντα·
- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση 2011/174/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2011, για την εφαρμογή της απόφασης 2010/639/ΚΕΠΠΑ, σχετικά με περιοριστικά μέτρα εις βάρος ορισμένων αξιωματούχων της Λευκορωσίας, όσον αφορά τον προσφεύγοντα·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό 271/2011 του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2011, για την εφαρμογή του άρθρου 8α, παράγραφος 1, του κανονισμού 765/2006 σχετικά με περιοριστικά μέτρα εις βάρος του Προέδρου Λουκασένκο και ορισμένων αξιωματούχων της Λευκορωσίας, όσον αφορά τον προσφεύγοντα·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από την ανεπαρκή αιτιολόγηση και την προσβολή του δικαιώματος άμυνας, καθόσον η αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων δεν παρέχει στον μεν προσφεύγοντα τη δυνατότητα να αμφισβητήσει το κύρος τους ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, στο δε Γενικό Δικαστήριο να ασκήσει επ' αυτών έλεγχο νομιμότητας.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από την εσφαλμένη εκτίμηση, καθόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις στερούνται οποιαδήποτε αιτιολογίας ως προς τα πράγματα.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από τη μη τήρηση της αρχής της αναλογικότητας ιδίως όσον αφορά τον περιορισμό εισόδου και διελεύσεως μέσω εδάφους της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Προσφυγή της 5ης Μαρτίου 2012 — Bial — Portela κατά ΓΕΕΑ — Probiotal (PROBIAL)

(Υπόθεση T-113/12)

(2012/C 165/35)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Bial — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Πορτογαλία) (εκπρόσωπος: B. Braga da Cruz και J. Pimenta, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Probiotal SpA (Novara, Ιταλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 20ής Δεκεμβρίου 2011, στην υπόθεση R 1925/2010-4·
- να υποχρεώσει το καθού να απορρίψει την αίτηση καταχώρισεως του κοινοτικού σήματος αριθ. 2408128 «PROBIAL» και
- να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «PROBIAL», σε σκούρο και ανοιχτό μπλε, για προϊόντα των κλάσεων 1, 5 και 31 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 2408128

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: το καταχωρισμένο υπ. αριθμ. 155284 πορτογαλικό λεκτικό σήμα «Bial», για προϊόντα της κλάσεως 5· το παγκοίνως γνωστό στην Πορτογαλία σήμα «Bial» το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 1400183 εικονιστικό ασπρόμαυρο σήμα «Bial», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 5 και 42· το καταχωρισμένο στην Ισπανία υπ' αριθ. 2026481 εικονιστικό ασπρόμαυρο σήμα «Bial», για υπηρεσίες της κλάσεως 35· η διεθνής καταχώριση υπ' αριθ. 490635 για το σήμα «Bial» με κανονικούς χαρακτήρες, για προϊόντα της κλάσεως 5· σημαία της επιχείρησης καταχωρισθείσα υπ' αριθμ. 868 με το εικονιστικό σημείο «Bial» εμπορική επωνυμία υπ' αριθ. 35157 για τη λέξη «Bial» λογότυπο καταχωρισθέν υπ' αριθ. 951 με το εικονιστικό σημείο «Bial»

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απορρίπτει την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού του Συμβουλίου Νο 207/2009, διότι το τμήμα προσφυγών εκτίμησε εσφαλμένως ότι τα αντιτιθέμενα σήματα δεν δημιουργούσαν κίνδυνο συγχύσεως.