

Προσφυγή της 23ης Φεβρουαρίου 2012 — Gas κατά ΓΕΕΑ — Grotto (GAS)

(Υπόθεση T-92/12)

(2012/C 126/41)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: André Pierre Gas (Μασσαλία, Γαλλία) (εκπρόσωπος: L. Levy, avocat)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Grotto SpA (Chiurpano, Ιταλία)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 17ης Νοεμβρίου 2011, στην υπόθεση R 600/2009-1 στο σύνολό της και να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του ΓΕΕΑ, για να επαναληφθεί η δίκη υπό το πρίσμα της απόφασης που εκδόθηκε εν τω μεταξύ·
- να καταδικάσει τον δικαιούχο του προσβαλλόμενου κοινοτικού σήματος στο σύνολο των μελλοντικών δικαστικών εξόδων της διαδικασίας αυτής και να καταβάλει στην προσφεύγουσα τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε μέχρι τώρα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται η ακύρωση: Λεκτικό σήμα «GAS» για προϊόντα που υπάγονται στις κλάσεις 9, 18 και 25 — Καταχωρισθέν με αριθμό 882548 κοινοτικό σήμα.

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Αιτούσα την ακύρωση του κοινοτικού σήματος: Ο προσφεύγων.

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Η προβαλλόμενη αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας βασίζεται αφενός στην εφαρμογή των άρθρων 53, παράγραφος 1, στοιχεία α' και γ'· 8, παράγραφος 1, στοιχείο β'· 53, παράγραφος 2· και 8, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009, και αφετέρου στα καταχωρισμένα με αριθμούς 1594704 και 1627459 γαλλικά εικονιστικά σήματα «GAS-BIJOUX» και «BIJOUX -GAS» για προϊόντα των κλάσεων 14 και 25.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Ακύρωση του κοινοτικού σήματος.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της απόφασης του τμήματος ανακοπών και απόρριψη της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας.

Προβαλλόμενοι λόγοι:

Παράβαση του άρθρου 56, παράγραφος 3 του κανονισμού 40/94 (νέο άρθρο 57, παράγραφος 3,) και του κανόνα 22, παράγραφοι 3 και 4 του κανονισμού 2868/95· παράβαση του άρθρου 15, παράγραφοι 1 και 2 του κανονισμού 40/94 και του άρθρου L714, παράγραφος 5, στοιχείο β' του γαλλικού κώδικα πνευματικής ιδιοκτησίας· παράβαση του άρθρου 73 του κανονισμού 40/94 (νέο άρθρο 75), καθόσον το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε διάφορες νομικές πλάνες και σε πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά την απόδειξη της χρήσεως του προγενέστερου σήματος στην κλάση 25.

Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 52, παράγραφος 1, στοιχείο α' και του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 και παράβαση του άρθρου 53 του κανονισμού 40/94 και των διατάξεων της γαλλικής νομοθεσίας, άρθρα 2262 του Αστικού Κώδικα και L714, παράγραφος 3 του γαλλικού κώδικα πνευματικής ιδιοκτησίας, καθόσον η εκτίμηση του τμήματος προσφυγών όσον αφορά τον κίνδυνο συγχύσεως είναι εσφαλμένη.

Παράβαση του άρθρου 62, παράγραφος 1 του κανονισμού 40/94, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν μπορούσε να περιορίσει την έρευνά του μόνο στο προγενέστερο δικαίωμα που απορρέει από το σήμα με αριθ. 1594704, αφού αποφάσισε να ασκήσει τις αρμοδιότητες του τμήματος ακυρώσεων, ούτε να παραπέμψει την υπόθεση ενώπιον του τμήματος ακυρώσεων για να αποφανθεί επί των άλλων προβαλλόμενων δικαιωμάτων, τα οποία είχαν ήδη εξετασθεί.

Προσφυγή της 23ης Φεβρουαρίου 2012 — Gas κατά ΓΕΕΑ — Grotto (BLUE JEANS GAS)

(Υπόθεση T-93/12)

(2012/C 126/42)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα (ων): André Pierre Gas (Μασσαλία, Γαλλία) (εκπρόσωπος: L. Levy, avocat)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Grotto SpA (Chiurpano, Ιταλία)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 7ης Δεκεμβρίου 2011, στην υπόθεση R 620/2009-1 στο σύνολό της και να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του ΓΕΕΑ, για να επαναληφθεί η δίκη υπό το πρίσμα της απόφασης που εκδόθηκε εν τω μεταξύ·

— να καταδικάσει τον δικαιούχο του προσβαλλόμενου κοινοτικού σήματος στο σύνολο των μελλοντικών δικαστικών εξόδων της διαδικασίας αυτής και να καταβάλει στον προσφεύγοντα τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε μέχρι τώρα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται η ακύρωση: Εικονιστικό σήμα που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «BLUE JEANS GAS» για προϊόντα που υπάγονται στις κλάσεις 3, 9, 14 και 25 — Καταχωρισμένο με αριθμό 305050 κοινοτικό σήμα.

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Αιτούσα την ακύρωση του κοινοτικού σήματος: Ο προσφεύγων.

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Η προβαλλόμενη αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας βασίζεται αφενός στην εφαρμογή των άρθρων 53, παράγραφος 1, στοιχεία α' και γ' 8, παράγραφος 1, στοιχείο β' 53, παράγραφος 2' και 8, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009, και αφετέρου στα καταχωρισμένα με αριθμούς 1594704 και 1627459 γαλλικά εικονιστικά σήματα «GAS- BIJOUX» και «BIJOUX -GAS» για προϊόντα των κλάσεων 14 και 25.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Εν μέρει ακύρωση του κοινοτικού σήματος.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Εν μέρει ακύρωση της απόφασεως του τμήματος ακυρώσεως, εν μέρει ακύρωση του κοινοτικού σήματος και απόρριψη της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας.

Προβαλλόμενοι λόγοι:

Παράβαση του άρθρου 56, παράγραφος 3 του κανονισμού 40/94 (νέο άρθρο 57, παράγραφος 3,) και του κανόνα 22, παράγραφοι 3 και 4 του κανονισμού 2868/95· παράβαση του άρθρου 15, παράγραφοι 1 και 2 του κανονισμού 40/94 και του άρθρου L714, παράγραφος 5, στοιχείο β' του γαλλικού κώδικα πνευματικής ιδιοκτησίας· παράβαση του άρθρου 73 του κανονισμού 40/94 (νέο άρθρο 75), καθόσον το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε διάφορες νομικές πλάνες και σε πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά την απόδειξη της χρήσεως του προγενέστερου σήματος στην κλάση 25.

Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 52, παράγραφος 1, στοιχείο α' και του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 και παράβαση του άρθρου 53 του κανονισμού 40/94 και των διατάξεων της γαλλικής νομοθεσίας, άρθρα 2262 του Αστικού Κώδικα και L714, παράγραφος 3 του γαλλικού κώδικα πνευματικής ιδιοκτησίας, καθόσον η εκτίμηση του τμήματος προσφυγών όσον αφορά τον κίνδυνο συγχύσεως είναι εσφαλμένη.

Παράβαση του άρθρου 74 του κανονισμού 40/94, καθόσον το τμήμα προσφυγών, αποφαινόμενο επί της συγκρίσεως των προϊόντων της κλάσεως 14, η οποία δεν αποτελούσε αντικείμενο της προσφυγής της οποίας επιλήφθηκε, αποφάνθηκε *ultra petita*.

Παράβαση του άρθρου 62, παράγραφος 1 του κανονισμού 40/94, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν μπορούσε να περιορίσει την έρευνά του μόνο στο προγενέστερο δικαίωμα που απορρέει από το σήμα με αριθ. 1594704, αφού αποφάσισε να ασκήσει τις αρμοδιότητες του τμήματος ακυρώσεως, ούτε να παραπέμψει την υπόθεση ενώπιον του τμήματος ακυρώσεως για να αποφανθεί επί των άλλων προβαλλόμενων δικαιωμάτων, τα οποία είχαν ήδη εξετασθεί.

Αναίρεση που άσκησε στις 28 Φεβρουαρίου 2012 ο Willem Stols κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 13 Δεκεμβρίου 2011 στην υπόθεση F-51/08 RENV, Stols κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Willem Stols (Halsteren, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: S. Rodrigues, A. Blot και C. Bernard-Glanz, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα του ανααιρεσείοντος

Ο ανααιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει την παρούσα αίτηση αναίρεσεως παραδεκτή·
- να αναιρέσει την απόφαση που εξέδωσε το πρώτο τμήμα του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις 13 Δεκεμβρίου 2011, επί της υποθέσεως F-51/08 RENV·
- να δεχτεί τα αιτήματα που προέβαλε πρωτοδικώς
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως του αναιρέσεως, ο ανααιρεσείων προβάλλει τους εξής λόγους.

1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από το γεγονός ότι το ΔΔΔ παραβίασε το δικαίωμα της Ένωσης κατά την εξέταση του πρώτου πρωτοδικώς προβληθέντος λόγου αντλούμενου από παράβαση του άρθρου 45, παράγραφος 1, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως (ΚΥΚ) των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως:

- χρησιμοποιώντας κριτήριο που δεν προβλέπει το άρθρο 45, παράγραφος 1, του ΚΥΚ (βλ. σκέψεις 46 και 47 της ανααιρεσιβαλλόμενης απόφασης)·
- αιτιολογώντας την απόφασή του ανεπαρκώς και θέτοντας υπό αμφισβήτηση την κατάταξη σε δύο ομάδες καθηκόντων όπως προβλέπει το άρθρο 5 του ΚΥΚ (βλ. σκέψεις 52 έως 54 της ανααιρεσιβαλλόμενης απόφασης) και