

2) Δεύτερος λόγος ακυρώσεως αντλούμενος από το ότι η καθής υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως αφαιρώντας τους δασμούς αντιντάμπινγκ ως κόστος κατά τον υπολογισμό της τιμής εξαγωγής του μη συνδεδεμένου προμηθευτή, με αποτέλεσμα να μη θεωρείται αξιόπιστο περιθώριο ντάμπινγκ για τους σκοπούς υπολογισμού του ανάθεωρηθέντος περιθωρίου ντάμπινγκ και των ορθών ποσών επιστροφής των δασμών αντιντάμπινγκ και, με τον τρόπο αυτό, παρέβη τα άρθρα 2, παράγραφος 9, 2, παράγραφος 11, και 11, παράγραφος 10, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ 2009, L 343, σ. 51).

### Προσφυγή της 16ης Φεβρουαρίου 2012 — Wahl κατά ΓΕΕΑ — Tenacta Group (bellissima)

(Υπόθεση T-77/12)

(2012/C 109/60)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Wahl GmbH (Unterkirnach, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Kieser, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Tenacta Group SpA (Azzano S. Paolo, Ιταλία)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να μεταρρυθμίσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών της 21ης Νοεμβρίου 2011, ώστε να απορριφθεί η ανακοπή υπ' αριθ. B1560781, της 2ας Νοεμβρίου 2009, που αφορά το κοινοτικό σήμα 004534889,

— επικουρικώς, να μεταρρυθμίσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών της 21ης Νοεμβρίου 2011, ώστε να απορριφθεί η ανακοπή υπ' αριθ. B1560781, της 2ας Νοεμβρίου 2009, που αφορά το κοινοτικό σήμα 004534889, σε σχέση με την καταχώριση του σήματος που αφορά η αίτηση καταχώρισης για τα προϊόντα της κλάσης 7,

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «bellissima» για προϊόντα των κλάσεων 7 και 8 (αίτηση αριθ. 8 406 704).

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: TENACTA GROUP SpA.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 4 534 889 κοινοτικό εικονιστικό σήμα «bellissima IMETEC» για προϊόντα των κλάσεων 9 και 11.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, διότι μεταξύ των επίμαχων σημάτων δεν υπάρχει κανείς κίνδυνος σύγχυσης.

### Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2012 — GRE κατά ΓΕΕΑ — Villiger Söhne (LIBERTE brunes)

(Υπόθεση T-78/12)

(2012/C 109/61)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Γερμανία) (εκπρόσωπος: I. Memmler, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Villiger Söhne GmbH (Waldshut-Tiengen, Γερμανία)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του καθού της 1ης Δεκεμβρίου 2011 στην υπόθεση R 2109/2010-1,

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «LIBERTE brunes» για προϊόντα των κλάσεων 25, 30 και 34 (αίτηση υπ' αριθ. 6 462 171).

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η εταιρία Villiger Söhne GmbH.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 1 456 664 κοινοτικό λεκτικό σήμα «LA LIBERTAD» και το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 2 433 126 κοινοτικό εικονιστικό σήμα «La LIBERTAD», για προϊόντα των κλάσεων 14 και 34.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, διότι μεταξύ των επίμαχων σημάτων δεν υπάρχει κανείς κίνδυνος σύγχυσης.

## Προσφυγή της 15ης Φεβρουαρίου 2012 — Cisco Systems και Messagenet κατά Επιτροπή

(Υπόθεση T-79/12)

(2012/C 109/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Cisco Systems, Inc. (Σαν Χοσέ, Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής) και Messagenet SpA (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωποι: L. Ortiz Blanco, J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo και K. Jörgens, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση C(2011) 7279 τελικό της Επιτροπής, της 7ης Οκτωβρίου 2011 (ΕΕ C 341, σ. 2), περί μη διατυπώσεως αντιρρήσεων για την κοινοποιηθείσα συγκέντρωση μεταξύ της Microsoft Corporation και της Skype Sarl και περί κηρύξεως της συμβατής με την κοινή αγορά (υπόθεση αριθ. COMP/M.6281), λόγω παραβάσεως των άρθρων 2 και 6 του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 (κοινοτικός κανονισμός περί συγκεντρώσεων) <sup>(1)</sup> ή, επικουρικός, του άρθρου 296 ΣΛΕΕ,

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους ακυρώσεως.

1) Πρώτος λόγος, κατά τον οποίο

— η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κρίνοντας ότι η συγχώνευση αυτή δεν δημιουργούσε ανησυχίες για οριζόντια επιζήμια για τον ανταγωνισμό αποτελέσματα στις ενοποιημένες αγορές των οικιακών τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Συναφώς, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η συγχώνευση οδηγεί σε σωρευτική κατοχή μεριδίων αγοράς άνω του 80 % στη μικρότερη δυνατή αγορά που εξετάζεται στην απόφαση (υπηρεσίες παροχής υπηρεσιών βιντεοκλήσεων στους καταναλωτές που χρησιμοποιούν υπολογιστές που λειτουργούν σε περιβάλλον Windows). Ο συνδυασμός των σημαντικών αποτελεσμάτων όσον αφορά τα δίκτυα από τα οποία επωφελείται η ευρύτερη βάση χρηστών με τον πλήρη έλεγχο που ασκεί η απορρο-

φύσα εταιρία στο λειτουργικό σύστημα Windows και σε άλλες συγγενείς εφαρμογές θα ενισχύσουν τη δεσπόζουσα θέση της και θα εξαλείψουν κάθε κίνητρο που θα μπορούσε να έχει η συγχωνευόμενη εταιρία για να προσφέρει διαλειτουργικότητα με ανταγωνιστικά προϊόντα.

2) Δεύτερος λόγος, κατά τον οποίο

— η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπέπεσε επίσης σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κρίνοντας ότι η συγχώνευση αυτή αναμφίβολα δεν παρήγαγε σωρευτικά επιζήμια για τον ανταγωνισμό αποτελέσματα στις ενοποιημένες αγορές των επαγγελματικών τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Συναφώς, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι, λαμβανομένης υπόψη της αύξουσας δημοτικότητας των οικιακών τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, οι επαγγελματικοί πελάτες επιθυμούν να έλθουν σε επαφή με πελάτες που χρησιμοποιούν τα εργαλεία των ενοποιημένων οικιακών τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Διευρύνοντας την υπάρχουσα βάση της όσον αφορά τους πελάτες που χρησιμοποιούν ενοποιημένες οικιακές τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες, η απορροφώσα εταιρία θα έχει αυξημένη ικανότητα και κίνητρα για να αρνηθεί τη διαλειτουργικότητα με τα ανταγωνιστικά προϊόντα των επαγγελματικών τηλεπικοινωνιών. Τα αποτελέσματα του αποκλεισμού θα ενισχυθούν από την προϋπάρχουσα ηγετική και δεσπόζουσα θέση της εταιρίας αυτής σε γειτονικές αγορές, όπως είναι αυτή των λειτουργικών συστημάτων και των προϊόντων λογισμικού για επιχειρηματικές εφαρμογές, π.χ. τα Office και Outlook. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν συνάδει με τη σχετική με τη λήψη αποφάσεων πρακτική της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με τη σημασία των σχετικών με τα δίκτυα αποτελεσμάτων στις αγορές των τεχνολογιών της πληροφορίας και την ανάγκη διασφάλισης της διαλειτουργικότητας προκειμένου να διαφυλαχθεί η πραγματική δυνατότητα επιλογής του καταναλωτή, όταν παράγονται τέτοια σχετικά με τα δίκτυα αποτελέσματα.

3) Τρίτος λόγος, επικουρικός προβαλλόμενος, κατά τον οποίο

— η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν εκπλήρωσε την υποχρέωσή της να αιτιολογήσει επαρκώς την έγκριση της συγχωνεύσεως κατά το πρώτο στάδιο, χωρίς να θεωρήσει ότι ήταν αναγκαία η ανάληψη δεσμεύσεων εκ μέρους των μερών.

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 24, σ. 1

## Προσφυγή της 20ής Φεβρουαρίου 2012 — Makhlouf κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-82/12)

(2012/C 109/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Mohamad Makhlouf (Δαμασκός, Συρία) (εκπρόσωποι: C. Ryngaert και G. Karouni, δικηγόροι)