

- να δεχθεί τα αιτήματα που είχε υποβάλει ο αναιρεσείων ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα των δύο διαδικασιών.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως ο αναιρεσείων προβάλλει δύο λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος στηρίζεται σε πλάνη περί το δίκαιο και σε εσφαλμένη και ανεπαρκή αιτιολογία κατά την εκ μέρους του ΔΔΔ εξέταση του λόγου που προέβαλε πρωτοδίκως, ο οποίος στηρίζεται σε παραβίαση των αρχών της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της ασφαλείας δικαίου.
- 2) Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται σε πλάνη περί το δίκαιο και σε παραβίαση των αρχών της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της ασφαλείας δικαίου και της ισότητας, καθώς και της αρχής του ευλόγου αποδεκτού, καθόσον το ΔΔΔ εν προκειμένω δεν περιόρισε χρονικά το περιεχόμενο της ερμηνευτικής αποφάσεώς του.

Προσφυγή της 30.01.2012 — European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής κατά Ευρωπαϊκής Αστυνομικής Υπηρεσίας (Ευρωπόλ)

(Υπόθεση T-40/12)

(2012/C 109/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Λουξεμβούργο) και Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Β. Χριστιανός, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Αστυνομική Υπηρεσία (Ευρωπόλ)

Αιτήματα των προσφευγουσών

Με την προκειμένη προσφυγή οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρωθεί η από 22 Νοεμβρίου 2011 απόφαση της Ευρωπαϊκής Αστυνομικής Υπηρεσίας (Europol), με την οποία η τελευταία απέκλεισε την προσφορά της κοινοπραξίας, στην οποία συμμετείχαν οι προσφεύγουσες στην υπ' αριθμό D/C3/1104 ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία· και
- Να καταδικασθεί η EUROPOL στο σύνολο της δικαστικής δαπάνης των προσφευγουσών.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Κατά τις προσφεύγουσες, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, σύμφωνα με το άρθρο 263 ΣΛΕΕ, για τον ακόλουθο λόγο, ο οποίος εμπεριέχει τρεις σκέψεις:

Πρώτον, διότι η Europol αβασίμως απέκλεισε την προσφορά των προσφευγουσών, ισχυριζόμενη ότι οι τελευταίες τροποποίησαν την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά, με συνέπεια η Europol σε ουδεμία νομική βάση να στηρίζεται για τον αποκλεισμό των προσφευγουσών.

Δεύτερον, διότι η Europol αβασίμως προσήψε στις προσφεύγουσες ότι η προσφορά τους ήταν ανακριβής και την απέκλεισε, ενώ εκείνη (η Europol) ήταν που προκάλεσε και αποδέχτηκε ή ανέχθηκε την ύπαρξη αοριστίας και ασάφειας ως προς την έννοια των όρων «out of the box» και «customisation», κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας.

Τρίτον, διότι η Europol, αποκλείοντας την προσφορά των προσφευγουσών από το διαγωνισμό, παραβίασε την αρχή της αναλογικότητας κατά την εφαρμογή των όρων των συμβατικών εγγραφών.

Προσφυγή της 27ης Ιανουαρίου 2012 — LS Fashion κατά ΓΕΕΑ — Sucesoros de Miguel Herreros (L'Wren Scott)

(Υπόθεση T-41/12)

(2012/C 109/41)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: LS Fashion, LLC (Wilmington, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: R. Black και S. Davies, Solicitors)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Sucesoros de Miguel Herreros, SA (La Orotava, Ισπανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 24ης Νοεμβρίου 2011 στην υπόθεση R 1584/2009-4·
- να ακυρώσει την απόφαση του τμήματος ανακοπών στο μέτρο που δέχθηκε την ανακοπή·
- να γίνει δεκτή προς καταχώριση η αίτηση κοινοτικού σήματος αριθ. 5190368 στο σύνολό της· και
- Να καταδικάσει το ΓΕΕΑ και τον αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας και να φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του ΓΕΕΑ και του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «L'Wren Scott», για προϊόντα των κλάσεων 3, 9, 14 και 25 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 5190368

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Υπ' αριθ. 1164120 αίτηση καταχώρισης του λεκτικού ισπανικού σήματος «LOREN SCOTT», για προϊόντα της κλάσεως 25

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχεται την ανακοπή για όλα τα επίμαχα προϊόντα και επιτρέπει την καταχώριση του κοινοτικού σήματος για τα υπόλοιπα μη αμφισβητούμενα προϊόντα της αιτήσεως καταχώρισεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση των άρθρων 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, και των κανόνων 22, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 2868/95 της Επιτροπής, καθόσον το τμήμα προσφυγών παρέλειψε να εκτιμήσει σωστά τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε ο ανακόπων όσον αφορά την ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματος υπό το φως των απαιτήσεων που επιβάλλονται από τις σχετικές διατάξεις και από τη νομολογία, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων εξετάσεως του τόπου, του χρόνου, της έκτασης και της φύσης της χρήσεως του σήματος. Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών: (i) δεν εκτίμησε σωστά την οπτική, ακουστική και εννοιολογική ομοιότητα των αντιστοιχών σημάτων, και (ii) δεν έλαβε δεόντως υπόψη τον βαθμό ομοιότητας των αντιστοιχών σημάτων, και δεν εκτίμησε σωστά τον βαθμό διακριτικού χαρακτήρα των σημάτων, συμπεριλαμβανομένου του κινδύνου συγχύσεως.

Προσφυγή της 27ης Ιανουαρίου 2012 — Intesa Sanpaolo κατά ΓΕΕΑ — equinet Bank (EQUITER)

(Υπόθεση T-47/12)

(2012/C 109/42)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Intesa Sanpaolo SpA (Τορίνο, Ιταλία) (εκπρόσωπος: P. Pozzi, G. Ghisletti και F. Braga, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: equinet Bank AG (Φραγκφούρτη, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 6ης Οκτωβρίου 2011 στην υπόθεση R 2101/2010-1·

— Να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «EQUITER», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 16, 35, 36, 38, 41 και 42 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 66707749

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Καταχωρισμένο υπ' αριθ. 1600816 κοινοτικό λεκτικό σήμα «EQUINET», για υπηρεσίες των κλάσεων 35, 36 και 38· το γερμανικό λεκτικό σήμα «EQUINET», με αριθ. 39962727, το οποίο καταχωρίστηκε για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 35, 36 και 38

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απορρίπτει την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακυρώνει την απόφαση του τμήματος ανακοπών

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση των άρθρων 42, παράγραφοι 2 και 3, σε συνδυασμό με το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών προέβη σε εσφαλμένη εκτίμηση όσον αφορά τα στοιχεία που προσκομίστηκαν προς στήριξη της χρήσης του σήματος, κρίνοντας: (i) ότι δεν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις σχετικά με τη δραστηριότητα, τον χρόνο, τον τόπο και την έκταση της χρήσεως του σήματος· (ii) ότι δεν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις σχετικά με τη φύση της χρήσης του σήματος· και (iii) ότι τα στοιχεία που προσκόμισε ο αντίδικος δεν επαρκούν για να αποδείξουν ότι έγινε ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματος στην οικεία περιοχή κατά την περίοδο των πέντε ετών πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης του επίμαχου σήματος.

Προσφυγή της 6ης Φεβρουαρίου 2012 — Euroscript — Polska κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-48/12)

(2012/C 109/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Euroscript — Polska Sp. z o.o. (Κρακοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: J.-F. Steichen, δικηγόρος)