

Οι προσφεύγοντες προβάλλουν, πρώτον, ότι, κατά την καθής, στο πλαίσιο του αιτήματος για έγκριση πρέπει να κατονομαστεί υποχρεωτικώς συγκεκριμένος «παράγοντας κινδύνου», παρά το γεγονός ότι ο κανονισμός 1924/2006 δεν επιβάλλει τέτοια υποχρέωση.

2) Δεύτερος λόγος: Μη συνεκτίμηση του γεγονότος ότι στο αίτημα για έγκριση κατονομάστηκε συγκεκριμένος «παράγοντας κινδύνου»

Οι προσφεύγοντες προβάλλουν επίσης ότι η καθής δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι οι προσφεύγοντες κατονόμασαν συγκεκριμένο «παράγοντα κινδύνου» στην πρόταση που υπέβαλαν για τον προτεινόμενο από αυτούς ισχυρισμό υγείας.

3) Τρίτος λόγος: Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας

Οι προσφεύγοντες προβάλλουν περαιτέρω ότι, στο σύνολό του, ο κανονισμός 1170/2011 είναι αντίθετος προς την αρχή της αναλογικότητας.

4) Τέταρτος λόγος: Έλλειψη νόμιμης βάσεως

Κατά τους προσφεύγοντες, ο προσβαλλόμενος κανονισμός στερείται επαρκούς νόμιμης βάσεως, δεδομένου ότι στηρίχθηκε στις διατάξεις του άρθρου 17 σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 14, παράγραφος 1, στοιχείο α', και του άρθρου 10, παράγραφος 1, του κανονισμού 1924/2006, οι οποίες, με τη σειρά τους, είναι αντίθετες προς το δίκαιο της Ένωσης και προς την αρχή της αναλογικότητας.

5) Πέμπτος λόγος: Εσφαλμένη επιλογή νομικής πράξεως

Οι προσφεύγοντες προβάλλουν, πέμπτον, ότι η καθής δεν τήρησε βασικές διαδικαστικές διατάξεις καθόσον εξέδωσε κανονισμό αντί να εκδώσει απόφαση όπως ορίζει ο κανονισμός 1924/2006.

6) Έκτος λόγος: Μη τήρηση των ρυθμίσεων περί κατανομής των αρμοδιοτήτων

Στο πλαίσιο αυτό, οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι η καθής δεν έλαβε υπόψη την προβλεπόμενη στον κανονισμό 1924/2006 κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ της καθής, της Ευρωπαϊκής Αρχής για την ασφάλεια των τροφίμων (EFSA) και της Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (ομοσπονδιακή υπηρεσία για την προστασία του καταναλωτή και την ασφάλεια των τροφίμων).

7) Έβδομος λόγος: Εκπρόθεση λήψη της απόφασεως

Επιπλέον, οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι δεν τηρήθηκαν οι αποκλειστικές προθεσμίες για την εξέταση του αιτήματος για έγκριση, για την κατάρτιση της επιστημονικής γνωματεύσεως και για την έκδοση της εγκριτικής πράξεως σύμφωνα με τον κανονισμό 1924/2006.

8) Όγδοος λόγος: Έλλιπής συνεκτίμηση των επιχειρημάτων

Οι προσφεύγοντες προβάλλουν περαιτέρω ότι η καθής δεν τήρησε βασικές διαδικαστικές διατάξεις καθόσον, στη σχετική με την έγκριση απόφασή της, δεν έλαβε υπόψη σημαντικό τμήμα των

επιχειρημάτων τόσο των προσφευγόντων όσο και τρίτων ενδιαφερομένων οι οποίοι μετείχαν νομίμως στη διαδικασία.

9) Ένατος λόγος: Πλημμελής αιτιολογία

Τέλος, οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι η καθής δεν τήρησε επαρκώς την απορρέουσα από το άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, υποχρέωση αιτιολογήσεως.

- (¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1924/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20 Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τους ισχυρισμούς διατροφής και υγείας που διατυπώνονται στα τρόφιμα (ΕΕ L 404, σ. 9).
 (²) Κανονισμός (ΕΕ) 1170/2011 της Επιτροπής, της 16ης Νοεμβρίου 2011, σχετικά με την άρνηση έγκρισης ορισμένων ισχυρισμών υγείας οι οποίοι διατυπώνονται για τα τρόφιμα και αφορούν τη μείωση του κινδύνου εκδήλωσης ασθένειας (ΕΕ L 299, σ. 1)

Προσφυγή της 17ης Ιανουαρίου 2012 — Alfacam κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-21/12)

(2012/C 89/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Alfacam (Lint, Βέλγιο)· Via Storia (Schiltigheim, Γαλλία)· DB Video Productions (Aartselaar, Βέλγιο)· IEC (Rennes, Γαλλία)· και European Broadcast Partners (EUBROPA) (Aartselaar) (εκπρόσωπος: B. Pierart, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την από 18 Νοεμβρίου 2011 απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου που αναθέτει στην ανώνυμη εταιρία βελγικού δικαίου WATCH TV S.A. το αντικείμενο της συμβάσεως EP/DGCOMM/AV/11/11 παρτίδα 1 Υπηρεσίες βίντεο, ραδιοφώνου και πολυμέσων — Υπηρεσίες που παρέχονται στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στις Βρυξέλλες·

— κατά συνέπεια, να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου να μην επιλέξει την προσφορά που υπέβαλαν οι τέσσερις πρώτες από τις προσφεύγουσες στο πλαίσιο της κοινοπραξίας EUROPEAN BROADCAST PARTNERS, η οποία προσφορά κατετάγη δεύτερη στο πλαίσιο της συμβάσεως EP/DGCOMM/AV/11/11 παρτίδα 1 Υπηρεσίες βίντεο, ραδιοφώνου και πολυμέσων — Υπηρεσίες που παρέχονται στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στις Βρυξέλλες·

— να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ένα μοναδικό λόγο ακυρώσεως που αντλείται από παράβαση του άρθρου 94 του δημοσιονομικού κανονισμού⁽¹⁾, κατά το μέτρο που η προσφορά του επιλεγέντος διαγωνιζόμενου περιέχει ψευδείς δηλώσεις, οπότε ο διαγωνιζόμενος αυτός έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από την ανάθεση της συμβάσεως.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στο γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 248, σ. 1).

Προσφυγή της 19ης Ιανουαρίου 2012 — IDT Biologika κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-30/12)

(2012/C 89/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: IDT Biologika GmbH (Dessau-Roßlau, Γερμανία), (εκπρόσωποι: R. Gross και T. Kroupa, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση που εξέδωσε στις 5 Οκτωβρίου 2011 η Αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης στη Δημοκρατία της Σερβίας, με την οποία, αφενός, απορρίφθηκε η προσφορά που υπέβαλε η IDT Biologika GmbH για την παρτίδα 1 στο πλαίσιο της προσκλήσεως για την υποβολή προσφορών, με στοιχεία αναφοράς EuroAid/130686/C/SUP/RS Re-Launch LOT 1 και με αντικείμενο την προμήθεια αντιλυσσικού εμβολίου προς το Υπουργείο Γεωργίας, Δασοκομίας και Υδάτινων πόρων της Δημοκρατίας της Σερβίας, δικαιούχο της ενίσχυσης, και, αφετέρου, κατακυρώθηκε η σύμβαση αυτή σε σύμπραξη διαφόρων επιχειρήσεων με επικεφαλής την «Biovet a.s.».

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση του άρθρου 252, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 2342/2002⁽¹⁾, καθόσον η επιλεγείσα προσφορά δεν ανταποκρίνεται, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, στις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του φακέλου προκηρύξεως του διαγωνισμού σχετικά, αφενός, με την απαίτηση σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο εμβόλιο πρέπει να έχει μηδενική λοίμωγόνο

δύναμη για τον άνθρωπο καθώς και, αφετέρου, με τις απαραίτητες άδειες, πράγμα που θα έπρεπε να οδηγήσει αναγκαστικά στην απόρριψη της εν λόγω προσφοράς.

Επιπλέον, η επιλογή της ευνοηθείσας προσφοράς της συμπράξεως με επικεφαλής την «Biovet a.s.» αποτελεί, στο πλαίσιο της σύγκρισης τιμών, άνηση μεταχείριση, διότι η προσφορά της προσφεύγουσας ήταν η μόνη που ανταποκρινόταν στις προβλεπόμενες απαιτήσεις σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές της διαδικασίας αναθέσεως που αποτελεί αντικείμενο της δίκης και, επομένως, ήταν η μόνη κανονική προσφορά της διαδικασίας.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) αριθ. 2342/2002 της Επιτροπής, της 23ης Δεκεμβρίου 2002, για τη θέσπιση των κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) αριθ. 1605/2002 του Συμβουλίου, για τη θέσπιση του Δημοσιονομικού Κανονισμού που εφαρμόζεται στον γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 357, σ. 1).

Προσφυγή της 23ης Ιανουαρίου 2012 — Pips κατά ΓΕΕΑ — s.Oliver Bernd Freier (ISABELLA OLIVER)

(Υπόθεση T-38/12)

(2012/C 89/47)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Pips BV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: J.A.K. van den Berg, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: s.Oliver Bernd Freier GmbH & Co. KG (Rottendorf, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 20ής Οκτωβρίου 2011 στην υπόθεση R 2420/2010-1·

— να εγκρίνει την αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος αριθ. 7024961 για το λεκτικό σήμα «ISABELLA OLIVER», για όλα τα προϊόντα και υπηρεσίες που αποτελούν το αντικείμενο της ενώπιον του πρώτου τμήματος προσφυγών διαδικασίας· και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «ISABELLA OLIVER», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 4, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24 και 25 — Αίτηση κοινοτικού σήματος αριθ. 7024961