

Προς στήριξη της αγωγής η ενάγουσα προβάλλει ως κατάφωρα παράνομη ζημιολογία συμπεριφορά του Κοινοβουλίου η οποία της προκάλεσε ζημία:

- την παραβίαση της υποχρέωσης ανακοινώσεως της τιμής που προσέφερε ο επιλεγείς διαγωνιζόμενος·
- την παραβίαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, επειδή το Κοινοβούλιο δεν ανακοίνωσε καμία πληροφορία σχετικά με τα χαρακτηριστικά και τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της προσφοράς που έγινε δεκτή, καθώς και
- την πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, επειδή το Κοινοβούλιο δεν στήριξε την απόφασή του σε κριτήρια επιλογής και αναθέσεως, τα οποία είχαν προηγουμένως καθοριστεί στα έγγραφα του διαγωνισμού.

(¹) ΕΕ 2006/S 177-187988.

(²) Συλλογή 2009, σ. II-1403.

Προσφυγή της 6ης Ιανουαρίου 2012 — Provincie Groningen κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση T-15/12)

(2012/C 109/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Provincie Groningen (Groningen, Κάτω Χώρες), Provincie Friesland (Leeuwarden, Κάτω Χώρες), Provincie Drenthe (Assen, Κάτω Χώρες), Provincie Overijssel (Zwolle, Κάτω Χώρες), Provincie Gelderland (Arnhem, Κάτω Χώρες), Provincie Flevoland (Lelystad, Κάτω Χώρες), Provincie Utrecht (Ουτρέχτη, Κάτω Χώρες), Provincie Noord-Holland (Haarlem, Κάτω Χώρες), Provincie Zuid-Holland ('s-Gravenhage, Nederland), Provincie Zeeland (Middelburg, Κάτω Χώρες), Provincie Noord-Brabant ('s-Hertogenbosch, Κάτω Χώρες), και Provincie Limburg (Maastricht, Nederland) (εκπρόσωποι: P. Kuypers και N. van Nuland, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγόντων

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 13ης Ιουλίου 2011, εκδοθείσα επί της υποθέσεως N308/2010 ή τουλάχιστον, επικουρικώς, να την ακυρώσει στο μέτρο που οι οργανώσεις για την προστασία της φύσεως είναι δικαιούχοι της επιδοτήσεως ή τουλάχιστον, επικουρικότερα, να την ακυρώσει στο μέτρο που οι οργανώσεις για τη διαχείριση γεωτεμαχίων είναι δικαιούχοι της επιδοτήσεως·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν δύο λόγους ακυρώσεως.

- 1) Ο πρώτος λόγος αφορά εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και παραβίαση του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

— Στις Κάτω Χώρες, η προστασία του περιβάλλοντος αποτελεί υπηρεσία γενικού συμφέροντος, υπό την έννοια του άρθρου 2 του πρωτοκόλλου 26, για τις υπηρεσίες γενικού συμφέροντος. Ως εκ τούτου, το περί ανταγωνισμού δίκαιο της Ένωσης δεν έχει εφαρμογή.

— Οι φορείς διαχειρίσεως του περιβάλλοντος, οι οργανώσεις για την προστασία της φύσεως ή τουλάχιστον οι οργανώσεις για τη διαχείριση γεωτεμαχίων κακώς χαρακτηρίζονται ως επιχειρήσεις, υπό την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

— Το καθεστώς επιδοτήσεων δεν συνεπάγεται οικονομικό πλεονέκτημα, υπό την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, λαμβανομένων υπόψη των σχετικών με το καθεστώς αυτό προϋποθέσεων.

— Η Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένως την τέταρτη προϋπόθεση την οποία προβλέπει η απόφαση του Δικαστηρίου της 24ης Ιουλίου 2003, C-280/00, Altmark Trans en Regierungspräsidium Magdeburg (Συλλογή 2003, σ. I-7747).

— Το καθεστώς επιδοτήσεων δεν είναι δυνατό να επηρεάσει αρνητικά το διακρατικό εμπόριο.

- 2) Ο δεύτερος λόγος αφορά παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως που απορρέει από το άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ.

Προσφυγή της 6ης Ιανουαρίου 2012 — Stichting Het Groninger Landschap κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση T-16/12)

(2012/C 109/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγοντα: Stichting Het Groninger Landschap (Haren, Κάτω Χώρες), Vereniging It Fryske Gea (Olterterp, Κάτω Χώρες), Stichting Het Drentse Landschap (Assen, Κάτω Χώρες), Stichting Landschap Overijssel (Dalfsen, Κάτω Χώρες), Stichting Het Geldersch Landschap (Arnhem, Κάτω Χώρες), Stichting Flevo-Landschap (Lelystad, Κάτω Χώρες), Stichting Het Utrechts Landschap (De Bilt, Κάτω Χώρες), Stichting Landschap Noord-Holland (Heiloo, Κάτω Χώρες), Stichting Het Zuid-Hollands Landschap (Rotterdam, Κάτω Χώρες), Stichting Het Zeeuwse Landschap (Wilhelminadorp, Κάτω Χώρες), Stichting Het Noordbrabants Landschap (Haaren, Κάτω Χώρες), Stichting Het Limburgs Landschap (Lomm, Κάτω Χώρες), και Vereniging tot behoud van Natuurmonumenten in Nederland ('s-Graveland, Nederland) (εκπρόσωποι: P. Kuypers και N. van Nuland, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγόντων

Τα προσφεύγοντα ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 13ης Ιουλίου 2011, εκδοθείσα επί της υποθέσεως N308/2010 ή τουλάχιστον, επικουρικώς, να την ακυρώσει στο μέτρο που τα προσφεύγοντα είναι δικαιούχοι της επιδοτήσεως·

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, τα προσφεύγοντα προβάλλουν δύο λόγους ακυρώσεως που είναι παρόμοιοι με τους προβληθέντες στην υπόθεση T-15/12, Provincie Groningen κ.λπ. κατά Επιτροπής

Προσφυγή της 10ης Ιανουαρίου 2012 — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik κατά ΓΕΕΑ — Imprexmetal (KFŁT KRAŚNIK)

(Υπόθεση T-19/12)

(2012/C 109/36)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik (Kraśnik, Πολωνία) (εκπρόσωπος: J. Sieklucki, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Imprexmetal S.A. (Βαρσοβία, Πολωνία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 27ης Οκτωβρίου 2011 (υπόθεση R 2475/2010-1), περί απορρίψεως της αιτήσεως καταχώρισεως του κοινοτικού σήματος KFŁT KRAŚNIK για προϊόντα της κλάσεως 7 — Μηχανές και μηχανήματα κατεργασίας· ρουλεμάν με σφαιρίδια (μπίλιες) και τα συστατικά τους (κόνους, κυλίνδρους)· ρουλεμάν με κυλίνδρους σε σχήμα βαρελιού και ρουλεμάν μεγάλων διαστάσεων·

— να καταδικάσει το καθού και την Imprexmetal S.A. στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων της προσφεύγουσας στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών και του τμήματος ανακοπών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα).

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα που περιέχει το λεκτικό συστατικό στοιχείο «KFŁT KRAŚNIK» για τα εξής προϊόντα της κλάσεως 7: Μηχανές και μηχανήματα κατεργασίας· ρουλεμάν με σφαιρίδια (μπίλιες) και τα συστατικά τους (κόνους, κυλίνδρους)· ρουλεμάν με κυλίνδρους σε σχήμα βαρελιού και ρουλεμάν μεγάλων διαστάσεων

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Κοινοτικά σήματα αριθ. CTM-3415437 και CTM-3415379 για προϊόντα της κλάσεως 7 και εθνικά (πολωνικά) σήματα αριθ. PL-45550, PL-45826 και PL-112347 για προϊόντα της κλάσεως 7.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 (!) του Συμβουλίου, καθόσον διαπιστώνεται ομοιότητα των σημάτων και ύπαρξη κινδύνου συγχύσεως, και του άρθρου 8, παράγραφος 3, του ίδιου κανονισμού.

(!) Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Προσφυγή της 23ης Ιανουαρίου 2012 — Région Poitou-Charentes κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-31/12)

(2012/C 109/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Région Poitou-Charentes (Poitiers, Γαλλία) (εκπρόσωπος: J. Cariaux, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την από 18 Νοεμβρίου 2011 απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να μην περατώσει το πρόγραμμα κοινοτικής πρωτοβουλίας INTERREG III Β «Ατλαντικός χώρος» 2000/2006 (CCI 2001 RG 16 0 PC 006).

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη του ως άνω αιτήματος, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1) Πρώτον, ότι η απόφαση της Επιτροπής υπήρξε παράτυπη, στο μέτρο που δεν ήταν δυνατό να δικαιολογηθεί εξουσιοδότηση υπογραφής προς το πρόσωπο το οποίο υπέγραψε την προβαλλόμενη πράξη.

2) Δεύτερον, ότι συντρέχει περίπτωση παραβάσεως ουσιώδους τύπου, καθόσον η Επιτροπή δεν τήρησε τις επιτακτικές προθεσμίες που προβλέπει το άρθρο 37, παράγραφος 1, του κανονισμού 1260/1999 (!) όσον αφορά την αιτιολόγηση της εκτιμώσεως της ότι η τελική έκθεση της προσφεύγουσας δεν ήταν ικανοποιητική.