

Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (δεύτερο τμήμα) της 30ής Σεπτεμβρίου 2014 — DM κατά ORECE

(Υπόθεση F-35/12) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση — Συμβασιούχος υπάλληλος — Όροι προσλήψεως — Ιατρική εξέταση πριν την πρόσληψη — Άρθρο 100 του ΚΛΠ — Επιφύλαξη για ιατρικούς λόγους — Απόλυση κατά τη λήξη της περιόδου δοκιμαστικής υπηρεσίας — Ακυρωτικά αιτήματα που κατέστησαν άνευ αντικειμένου — Επιβολή επιφυλάξεως για ιατρικούς λόγους κατά την πρόσληψη του ενδιαφερομένου από άλλο οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Δεν ασκεί επιρροή — Κατάργηση της δίκης)

(2014/C 421/75)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: DM (εκπρόσωποι: αρχικώς D. Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal και S. Orlandi, δικηγόροι, στη συνέχεια D. Abreau Caldas, J.-N. Louis και S. Orlandi, δικηγόροι)

Καθού: Φορέας ευρωπαϊκών ρυθμιστικών αρχών για τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες (εκπρόσωποι: M. Chiodi, D. Waelbroeck και A. Duron, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Αίτημα περί ακυρώσεως της αποφάσεως περί εφαρμογής ρήτρας επιφυλάξεως για ιατρικούς λόγους στον προσφεύγοντα από της αναλήψεως των καθηκόντων του και της αποφάσεως περί απορρίψεως της ενστάσεως του προσφεύγοντος.

Διατακτικό

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Καταδικάζει τον Φορέα ευρωπαϊκών ρυθμιστικών αρχών για τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες να φέρει τα δικαστικά του έξοδα καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο DM.

⁽¹⁾ ΕΕ C 138 της 12.5.2012, σ. 37.

Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (πρώτο τμήμα) της 9ης Νοεμβρίου 2013 — Marcuccio κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-9/13) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Εκπρόθεσμο — Προσφυγή προδήλως απαράδεκτη)

(2014/C 421/76)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Luigi Marcuccio (Tricase, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Cipressa, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: C. Berardis-Kayser και G. Gattinara)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως της Επιτροπής να προχωρήσει σε συμψηφισμό του ποσού που αντιστοιχεί στα δικαστικά έξοδα στα οποία καταδικάστηκε η ίδια από το Γενικό Δικαστήριο στην υπόθεση T-176/04, με το μεγαλύτερο ποσό που οφείλει να καταβάλει ο προσφεύγων κατόπιν της διατάξεως στην υπόθεση T-241/03.