

Καθού: Ministère des affaires sociales et de la santé

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αποκλείει η απαίτηση περί ειδικού οδοντιατρικού επαγγέλματος, την οποία θέτει το άρθρο 36 της οδηγίας 2005/36/EK <sup>(1)</sup> την καθιέρωση πανεπιστημιακού προγράμματος μεταπτυχιακών σπουδών για την απόκτηση ειδικότητας, το οποίο είναι κοινό για τους φοιτητές της ιατρικής και της οδοντιατρικής;
- 2) Έχουν οι διατάξεις της οδηγίας σχετικά με τις ιατρικές ειδικότητες την έννοια ότι αποκλείουν το ενδεχόμενο επιστημονικοί τομείς όπως οι απαρτιζόμενοι στη σκέψη 3 της παρούσας αποφάσεως <sup>(2)</sup> να περιλαμβάνονται σε πρόγραμμα σπουδών οδοντιατρικής;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2005/36/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων (ΕΕ L 255, σ. 22).

<sup>(2)</sup> Συγκεκριμένα, αφενός μεν θεωρητική εκπαίδευση στη χειρουργική στόματος η οποία περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, εκπαίδευση στην περιοδοντική χειρουργική και στη χειρουργική των οδοντογενών και μη οδοντογενών γναθικών κύστεων, την χειρουργική για την τοποθέτηση οδοντιατρικών προσθηκών και εμφυτευμάτων, τη μελέτη των παθήσεων που σχετίζονται με καλοήθεις όγκους, των παθήσεων των σιελογόνων και την αντιμετώπιση προβλημάτων ορθοδοντικής χειρουργικής και ορθογναθικής, αφετέρου δε πρακτική άσκηση τουλάχιστον τριών εξαμήνων σε μονάδα εξειδικευμένη στην οδοντιατρική και τριών εξαμήνων σε μονάδα εξειδικευμένη στη γναθοπροσωπική χειρουργική

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 5 Νοεμβρίου 2012 — Dixons Retail Plc κατά Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Υπόθεση C-494/12)

(2013/C 26/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Αιτούν δικαστήριο

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Dixons Retail Plc

Καθής: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 14, παράγραφος 1, [της οδηγίας 2006/112/ΕΕ του Συμβουλίου της 28ης Νοεμβρίου 2006] <sup>(1)</sup> την έννοια ότι εφαρμόζεται όταν η υλική μεταβίβαση αγαθού επιτυγχάνεται δι' εξαπατήσεως συνισταμένης στο ότι η εκ μέρους του αποκτώντος το αγαθό πληρωμή χωρεί μέσω πιστωτικής ή χρεωστικής κάρτας εν γνώσει του ιδίου ότι δεν νομιμοποιείται να την χρησιμοποιεί;
- 2) Όταν η υλική μεταβίβαση αγαθού επιτυγχάνεται δι' απατηλής χρήσεως κάρτας, χωρεί ή όχι «μεταβίβαση του δικαιώματος να διαθέτει κάποιος, ως κύριος, ενσώματο αγαθό» κατά την έννοια του άρθρου 14, παράγραφος 1;

3) Έχει το άρθρο 73 την έννοια ότι εφαρμόζεται όταν ο μεταβιβάζων αγαθό επιτυγχάνει την είσπραξη του τιμήματος βάσει συμφωνίας με τρίτον ο οποίος ανέλαβε να προβεί στην αφορώσα τη συγκεκριμένη συναλλαγή πληρωμή μέσω κάρτας, παρά το ότι ο αποκτών το αγαθό γνωρίζει ότι δεν νομιμοποιείται να κάνει χρήση της κάρτας;

4) Στην περίπτωση πληρωμής από τρίτον σε εκτέλεση συμφωνίας μεταξύ αυτού και του μεταβιβάζοντος το αγαθό, κατόπιν χρησιμοποίησης για την πληρωμή στον μεταβιβάζοντα κάρτας την οποία ο αποκτών το αγαθό δεν νομιμοποιείται να χρησιμοποιεί, συνιστά η εκ μέρους του τρίτου πληρωμή «αντιπαροχή για την παράδοση» κατά την έννοια του άρθρου 73;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia (Ιταλία) στις 7 Νοεμβρίου 2012 — Davide Gullotta, Farmacia di Gullotta Davide & C. Sas κατά Ministero della Salute, Azienda Sanitaria Provinciale di Catania**

(Υπόθεση C-497/12)

(2013/C 26/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

### Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Davide Gullotta, Farmacia di Gullotta Davide & C. Sas

Καθών: Ministero della Salute, Azienda Sanitaria Provinciale di Catania

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι αρχές της ελευθερίας εγκαταστάσεως, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της προστασίας του ανταγωνισμού, τις οποίες διακηρύσσουν τα άρθρα 49 και επόμενα, ΣΛΕΕ, την έννοια ότι προσκρούει σε αυτές εθνική ρύθμιση η οποία δεν επιτρέπει σε αδειούχο φαρμακοποιό, ο οποίος είναι μεν εγγεγραμμένος στον οικείο επαγγελματικό σύλλογο αλλά δεν είναι ιδιοκτήτης εμπορικού καταστήματος εντεταγμένου στο οργανόγραμμα, να πωλεί λιανικώς, από το κατάστημα πωλήσεως παραφαρμακευτικών ειδών ιδιοκτησίας του, και φάρμακα χορηγούμενα με ιατρική συνταγή «λευκού χρώματος», ήτοι μη καλυπτόμενα από το εθνικό σύστημα ασφαλίσεως υγείας, το κόστος των οποίων βαρύνει εξ ολοκλήρου τον ασφαλισμένο, θεωπιζοντας και [Σελ. πρωτ. 17] στον τομέα αυτό απαγόρευση πωλήσεως φαρμακευτικών προϊόντων συγκεκριμένων κατηγοριών και αριθμητικό περιορισμό των εμπορικών καταστημάτων που εδρεύουν στην εθνική επικράτεια;

- 2) Έχει το άρθρο 15 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έννοια ότι η αρχή την οποία διακηρύσσει τυγχάνει εφαρμογής άνευ περιορισμών και όσον αφορά το επάγγελμα του φαρμακοποιού, χωρίς ο χαρακτήρας δημοσίου συμφέροντος που συνδέεται με το εν λόγω επάγγελμα να δικαιολογεί την ύπαρξη διαφορετικών συστημάτων για τους φαρμακοποιούς που είναι ιδιοκτήτες φαρμακείου και για τους φαρμακοποιούς που είναι ιδιοκτήτες καταστήματος πώλησως παραφαρμακευτικών ειδών όσον αφορά την πώληση των φαρμάκων που μνημονεύονται στο ανωτέρω σημείο 1;
- 3) Έχουν τα άρθρα 102 και 106 της ΣΛΕΕ την έννοια ότι η απαγόρευση της καταχρήσεως δεσπόζουσας θέσεως εφαρμόζεται χωρίς περιορισμούς όσον αφορά το επάγγελμα του φαρμακοποιού, στο μέτρο που φαρμακοποιός με άδεια λειτουργίας παραδοσιακού φαρμακείου για την πώληση φαρμάκων, δυνάμει συμβάσεως συναφθείσας με την εθνική υπηρεσία ασφαλίσεως υγείας, τυγχάνει ευνοϊκής μεταχειρίσεως λόγω της απαγορεύσεως που ισχύει για τους αδειούχους καταστημάτων πωλήσεως παραφαρμακευτικών ειδών πωλήσεως φαρμάκων της κατηγορίας C, χωρίς τούτο να δικαιολογείται από τις αδιαμφισβήτητες ιδιαιτερότητες του επαγγέλματος του φαρμακοποιού οι οποίες απορρέουν από τον δημοσίου συμφέροντος χαρακτήρα της προστασίας της υγείας των πολιτών;

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale di Tivoli (Ιταλία) στις 7 Νοεμβρίου 2012 — Antonella Pedone κατά Maria Adele Corrao**

(Υπόθεση C-498/12)

(2013/C 26/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunale di Tivoli

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα: Antonella Pedone

Εναγόμενη: Maria Adele Corrao

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Είναι σύμφωνο το άρθρο 130 του προεδρικού διατάγματος 115, της 30ής Μαΐου 2002, περί ευεργετήματος πενίας κατά το ιταλικό δίκαιο, καθόσον ορίζει ότι τα ποσά που καταβάλλονται στον δικηγόρο, τον επικουρούντα το δικαστήριο εμπειρογνώμονα και τον τεχνικό σύμβουλο μειώνονται κατά το ήμισυ, προς το άρθρο 47, παράγραφος 3, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο προβλέπει ότι το ευεργέτημα πενίας πρέπει να παρέχεται σε όσους δεν διαθέτουν επαρκείς πόρους, εφόσον τούτο είναι αναγκαίο για να εξασφαλιστεί η αποτελεσματική πρόσβαση στη δικαιοσύνη;
- 2) Είναι σύμφωνο το άρθρο 130 του προεδρικού διατάγματος 115, της 30ής Μαΐου 2002, περί ευεργετήματος πενίας κατά

το ιταλικό δίκαιο, καθόσον ορίζει ότι τα ποσά που καταβάλλονται στον δικηγόρο, τον επικουρούντα το δικαστήριο εμπειρογνώμονα και τον τεχνικό σύμβουλο μειώνονται κατά το ήμισυ, προς το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, όπως έχει μεταφερθεί στο κοινοτικό δίκαιο με το άρθρο 52, παράγραφος 3, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το άρθρο 6 [ΣΛΕΕ];

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale di Tivoli (Ιταλία) στις 7 Νοεμβρίου 2012 — Elisabetta Gentile κατά Ufficio Finanziario della Direzione Ufficio Territoriale di Tivoli κ.λπ.**

(Υπόθεση C-499/12)

(2013/C 26/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunale di Tivoli

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα: Elisabetta Gentile

Εναγόμενοι: Ufficio Finanziario della Direzione — Ufficio Territoriale di Tivoli, Fabrizio Penna, Gianfranco Di Nicola

**Προδικαστικό ερώτημα**

Είναι σύμφωνο το άρθρο 130 του προεδρικού διατάγματος 115, της 30ής Μαΐου 2002, περί ευεργετήματος πενίας κατά το ιταλικό δίκαιο, καθόσον ορίζει ότι τα ποσά που καταβάλλονται στον δικηγόρο, τον επικουρούντα το δικαστήριο εμπειρογνώμονα και τον τεχνικό σύμβουλο μειώνονται κατά το ήμισυ, προς το άρθρο 47, παράγραφος 3, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο προβλέπει ότι το ευεργέτημα πενίας πρέπει να παρέχεται σε όσους δεν διαθέτουν επαρκείς πόρους, εφόσον τούτο είναι αναγκαίο για να εξασφαλιστεί η αποτελεσματική πρόσβαση στη δικαιοσύνη;

**Προσφυγή της 6ης Νοεμβρίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας**

(Υπόθεση C-500/12)

(2013/C 26/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Hottiaux και H. Støvlbæk)

Καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας