

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Landesgericht Feldkirch (Αυστρία) στις 24 Οκτωβρίου 2012 — Armin Maletic, Marianne Maletic κατά lastminute.com GmbH και TUI Österreich GmbH**

(Υπόθεση C-478/12)

(2013/C 26/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landesgericht Feldkirch

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγοντες: Armin Maletic, Marianne Maletic

Εναγόμενες: lastminute.com GmbH, TUI Österreich GmbH

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει το άρθρο 16, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις <sup>(1)</sup>, το οποίο αφορά τη θεμελίωση της δικαιοδοσίας των δικαστηρίων του τόπου κατοικίας του καταναλωτή, την έννοια ότι, στην περίπτωση που ο αντισυμβαλλόμενος (εν προκειμένω ταξιδιωτικός πράκτορας με έδρα στην αλλοδαπή) χρησιμοποιεί έναν συμβαλλόμενο (εν προκειμένω διοργανωτή ταξιδιών με έδρα στην ημεδαπή), όταν πρόκειται για αγωγές στρεφόμενες κατ' αμφοτέρων, το εν λόγω άρθρο εφαρμόζεται και στον συμβαλλόμενο που εδρεύει στην ημεδαπή;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2001, L 12, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 25 Οκτωβρίου 2012 — Minister van Financiën κατά X BV**

(Υπόθεση C-480/12)

(2013/C 26/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Hoge Raad der Nederlanden

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ανααιρεσίων: Minister van Financiën

Ανααιρεσίβλητη: X BV

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1) α) Πρέπει τα άρθρα 203 και 204 του ΚΤΚ <sup>(1)</sup> σε συνδυασμό με το άρθρο 859 (και ειδικότερα, σημείο 2, στοιχείο γ', του

ΚΕΚΤΚ <sup>(2)</sup>) να ερμηνευθούν κατά τέτοιο τρόπο ώστε η (απλώς και μόνον) υπέρβαση της ταχθείσας σύμφωνα με το άρθρο 356, παράγραφος 1, του ΚΕΚΤΚ προθεσμίας για τη διαμετακόμιση να μην οδηγεί σε τελωνειακή οφειλή λόγω υπεξαίρεσας από την τελωνειακή επιτήρηση, αλλά σε τελωνειακή οφειλή βάσει του άρθρου 204 του ΚΤΚ;

β) Απαιτείται για την καταφατική απάντηση στο ερώτημα 1.α οι ενδιαφερόμενοι να παράσχουν στις τελωνειακές αρχές πληροφορίες σχετικά με τους λόγους υπερβάσεως της προθεσμίας ή τουλάχιστον να δηλώσουν στις τελωνειακές αρχές που βρίσκονταν τα εμπορεύματα κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της λήξεως της προθεσμίας που τάχθηκε σύμφωνα με το άρθρο 356 του [ΚΕ]ΚΤΚ και της πραγματικής προσκομίσεως των εμπορευμάτων στο τελωνείο προορισμού;

2) Πρέπει η έκτη οδηγία <sup>(3)</sup>, και ειδικότερα το άρθρο της 7, να ερμηνευθεί κατά τέτοιο τρόπο ώστε να οφείλεται ΦΠΑ αν τελωνειακή οφειλή γεννήθηκε αποκλειστικά βάσει του άρθρου 204 του ΚΤΚ;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 302, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΟΚ) 2454/93 της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 1993, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 253, σ. 1).

<sup>(3)</sup> Έκτη οδηγία 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Grondwettelijk Hof (Βέλγιο) στις 29 Οκτωβρίου 2012 — Pelckmans Turnhout NV κατά Walter Van Gastel Balen NV κ.λπ.**

(Υπόθεση C-483/12)

(2013/C 26/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Grondwettelijk Hof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα: Pelckmans Turnhout NV

Εναγόμενες: Walter Van Gastel Balen NV, Walter Van Gastel NV, Walter Van Gastel Lifestyle NV, Walter Van Gastel Schoten NV