

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Francesco Fierro, Fabiana Marmorale

Καθών: Edoardo Ronchi, Cosimo Scocozza

Αντικείμενο

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως — Tribunale di Tivoli — Ερμηνεία του άρθρου 1 του πρώτου πρόσθετου πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, σε συνδυασμό με το άρθρο 6 ΣΕΕ και τα άρθρα 17 και 52, παράγραφος 3, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων — Δικαίωμα ιδιοκτησίας — Εθνική ρύθμιση κατά την οποία οι τοπικές διοικητικές αρχές δύνανται να απαγορεύσουν σε ιδιοκτήτη την πώληση τμήματος του ακινήτου του χωρίς προηγούμενη έγκριση

Διατακτικό

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι προδήλως αναρμόδιο να απαντήσει στο ερώτημα του Tribunale di Tivoli (Ιταλία).

(¹) ΕΕ C 141 της 18.5.2013.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Fővárosi Törvényszék (πρώην Fővárosi Bíróság) (Ουγγαρία) στις 3 Οκτωβρίου 2012 — Hardimpex Kft., υπό εκκαθάριση, κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Ügyek és Adózók Adó Főigazgatósága

(Υπόθεση C-444/12)

(2013/C 225/102)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Törvényszék (πρώην Fővárosi Bíróság)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Hardimpex Kft., υπό εκκαθάριση

Καθής: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Ügyek és Adózók Adó Főigazgatósága

Με διάταξη της 16ης Μαΐου 2013, το Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) αποφάνθηκε:

Το άρθρο 168, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή κράτους μέλους δεν μπορεί να αρνηθεί σε υποκείμενο στον φόρο το δικαίωμα εκπτώσεως από το ποσό

του φόρου προστιθέμενης αξίας που οφείλει το ποσό του οφειλομένου ή καταβληθέντος φόρου για τα αγαθά που του παραδόθηκαν, με την αιτιολογία ότι μια προγενέστερη πράξη της αλυσίδας παραδόσεων ήταν παράτυπη από πλευράς των κανόνων περί του φόρου προστιθέμενης αξίας ή ότι μπορεί να προσαφθεί στον εν λόγω υποκείμενο στον φόρο ότι παρέλειψε να εξακριβώσει την προέλευση των αγαθών που αναφέρονται στο τιμολόγιο που εξέδωσε ο προμηθευτής του, χωρίς να αποδεικνύεται επαρκώς κατά νόμον ότι γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει την εν λόγω παρατυπία.

Αναίρεση που άσκησε στις 18 Οκτωβρίου 2012 ο Plamen Simon κατά της διάταξης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 13 Σεπτεμβρίου 2012 στην υπόθεση T-271/12, Plamen Simon κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής και Δημοκρατίας της Βουλγαρίας

(Υπόθεση C-465/12 P)

(2013/C 225/103)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Plamen Simon

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Δημοκρατία της Βουλγαρίας

Το Δικαστήριο (έκτο τμήμα) απέρριψε, με διάταξη της 21ης Μαρτίου 2013, την αίτηση αναίρεσης ως προδήλως απαράδεκτη.

Αναίρεση που άσκησε στις 17 Σεπτεμβρίου 2012 η Holding kompanija Interspeed a.d. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 10 Ιουλίου 2012 στην υπόθεση T-587/10, Holding kompanija Interspeed a.d. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-471/12 P)

(2013/C 225/104)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσα: Holding kompanija Interspeed a.d. (εκπρόσωποι: D. Komlensky και P. Komljenovic, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Με διάταξη της 20ής Ιουνίου 2013, το Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) διέταξε:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση δικαστικής αρωγής.
- 2) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως.

3) Η Holding kompanija Interspeed a.d. φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

Αναίρεση που άσκησε στις 23 Νοεμβρίου 2012 ο Rafael Faet Oltra κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 20 Σεπτεμβρίου 2012 στην υπόθεση T-294/12, Rafael Faet Oltra κατά Ευρωπαίου Διαμεσολαβητή

(Υπόθεση C-535/12 P)

(2013/C 225/105)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Rafael Faet Oltra (εκπρόσωπος: R. Faet Oltra, abogado)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαίος Διαμεσολαβητής

Με την από 6 Ιουνίου 2013 διάταξη το Δικαστήριο (έκτο τμήμα) απέρριψε της αίτηση αναιρέσεως.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 22ας Μαΐου 2013 [αιτήσεις του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Sandra Schüsslbauer, Martin Schüsslbauer, Maximilian Schüsslbauer (C-436/11), Ekkerhard Schauß (C-437/11) κατά Iberia Líneas Aéreas de España SA (C-436/11), Transportes Aéreos Portugueses SA (C-437/11)

(Ενωθείσες υποθέσεις C-436/11 και C-437/11) ⁽¹⁾

(2013/C 225/106)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή των υποθέσεων.

⁽¹⁾ EE C 331 της 12.11.2011.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 24ης Απριλίου 2013 [αίτηση του Amtsgericht Düsseldorf (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Christoph Becker κατά Société Air France SA

(Υπόθεση C-594/11) ⁽¹⁾

(2013/C 225/107)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 32 της 4.2.2012.

Διάταξη του προέδρου του ενάτου τμήματος της 12ης Ιουνίου 2013 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας

(Υπόθεση C-29/12) ⁽¹⁾

(2013/C 225/108)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του ενάτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 98 της 31.3.2012.

Διάταξη του προέδρου του δεκάτου τμήματος του Δικαστηρίου της 7ης Μαΐου 2013 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Γαλλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-76/12) ⁽¹⁾

(2013/C 225/109)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του δεκάτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 133 της 5.5.2012.

Διάταξη του Προέδρου του ενάτου τμήματος του Δικαστηρίου της 23ης Απριλίου 2013 (αίτηση προδικαστικής απόφασης του Bundesfinanzhof — Γερμανία) — Edgar Brück κατά Agentur für Arbeit Villingen-Schwenningen — Familienkasse

(Υπόθεση C-126/12) ⁽¹⁾

(2013/C 225/110)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του ενάτου τμήματος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 184 της 23.6.2012.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 7ης Μαΐου 2013 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας, υποστηριζόμενης από την Σλοβακική Δημοκρατία

(Υπόθεση C-146/12) ⁽¹⁾

(2013/C 225/111)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 157 της 2.6.2012.