

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Oberster Patent- und Markensenat (Αυστρία) στις 6 Σεπτεμβρίου 2012 — Backaldrin Österreich The Kornspitz Company GmbH κατά Pfahnl Backmittel GmbH

(Υπόθεση C-409/12)

(2012/C 399/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Patent- und Markensenat

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανακόπτουσα και καθής η αίτηση διαγραφής σήματος: Backaldrin Österreich The Kornspitz Company GmbH

Καθής η ανακοπή και αιτούσα τη διαγραφή σήματος: Pfahnl Backmittel GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει καταστεί ένα σήμα «συνήθης εμπορική ονομασία προϊόντος ή υπηρεσίας» κατά την έννοια του άρθρου 12, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2008/95/EK (οδηγία περί σημάτων) ⁽¹⁾, όταν
 - α) οι έμποροι γνωρίζουν μεν ότι πρόκειται συναφώς για ένδειξη προελεύσεως, πλην όμως κατά κανόνα δεν αποκαλύπτουν το στοιχείο αυτό στους τελικούς καταναλωτές, και
 - β) οι τελικοί καταναλωτές, (και) για τον λόγο αυτό, δεν αντιλαμβάνονται πλέον το σήμα ως ένδειξη προελεύσεως, αλλά ως τη συνήθη εμπορική ονομασία των προϊόντων ή των υπηρεσιών για τα οποία έχει καταχωριστεί;
- 2) Υπάρχει «αδράνεια» κατά την έννοια του άρθρου 12, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2008/95/EK και στην περίπτωση που ο δικαιούχος του σήματος παραμένει αδρανής, μολονότι οι έμποροι δεν επισημαίνουν στους πελάτες ότι πρόκειται για καταχωρισμένο σήμα;
- 3) Επέρχεται έκπτωση από τα δικαιώματα επί του σήματος, το οποίο λόγω της συμπεριφοράς ή της αδράνειας του δικαιούχου του έχει καταστεί για τους τελικούς καταναλωτές, όχι όμως για το εμπόριο, συνήθης εμπορική ονομασία, μόνο στην περίπτωση που οι τελικοί καταναλωτές δεν έχουν άλλη επιλογή, ελλείψει ισοδύναμων εναλλακτικών, πέραν της χρήσεως της ονομασίας αυτής;

(¹) Οδηγία 2008/95/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (κωδικοποιημένη έκδοση) (ΕΕ L 299, σ. 25).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Gerechtshof te 's-Hertogenbosch (Κάτω Χώρες) στις 18 Σεπτεμβρίου 2012 — X κατά Voorzitter van het managementteam van het onderdeel Belastingdienst/Z van de rijksbelastingdienst

(Υπόθεση C-426/12)

(2012/C 399/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: X

Εφεσίβλητος: Voorzitter van het managementteam van het onderdeel Belastingdienst/Z van de rijksbelastingdienst

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συντρέχει διπλή χρήση κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 4, αρχή, στοιχείο β', της οδηγίας ⁽¹⁾ στην περίπτωση κατά την οποία ο άνθρακας (προϊόντα υπαγόμενα στους κωδικούς 2701, 2702 και 2704 της ΣΟ) χρησιμοποιείται ως καύσιμο θέρμανσης σε ασβεστοκάμινο, ενώ ταυτοχρόνως το διοξείδιο του άνθρακα που παράγεται στην εν λόγω ασβεστοκάμινο από τον άνθρακα (και τον ασβεστόλιθο) χρησιμεύει για την παραγωγή αερίου ασβεστοκαμίνου, το οποίο εν συνεχεία χρησιμοποιείται ως απαραίτητο στοιχείο για τον καθαρισμό του ακατέργαστου χυμού που προκύπτει από την εκχύλιση ζαχαρότευτλων;
- 2) Συντρέχει διπλή χρήση κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 4, αρχή, στοιχείο β', της οδηγίας στην περίπτωση κατά την οποία ο άνθρακας (προϊόντα υπαγόμενα στους κωδικούς 2701, 2702 και 2704 της ΣΟ) χρησιμοποιείται ως καύσιμο θέρμανσης, ενώ ταυτοχρόνως το 66 % του διοξειδίου του άνθρακα που παράγεται κατά τη διαδικασία θέρμανσης και περιέχεται στο αέριο ασβεστοκαμίνου, απορροφάται, κατά τη διάρκεια της ανωτέρω περιγραφείσας μεταγενέστερης διαδικασίας του καθαρισμού, από την ιλύ η οποία εν συνεχεία πωλείται ως λίπασμα ασβεστίου στον αγροτικό τομέα;
- 3) Σε περίπτωση που κριθεί ότι συντρέχει διπλή χρήση κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 4, αρχή, στοιχείο β', της οδηγίας: πρέπει να θεωρηθεί, λαμβανομένου υπόψη του γράμματος των εισαγωγικών λέξεων του άρθρου 2, παράγραφος 4, της οδηγίας, ότι η οδηγία αυτή δεν έχει εφαρμογή, οπότε η εκκαλούσα δεν έχει τη δυνατότητα να επικαλεστεί το άμεσο αποτέλεσμα της οδηγίας (όσον αφορά την ερμηνεία της εθνικού δικαίου έννοιας της διπλής χρήσης που περιλαμβάνεται στο άρθρο 20, αρχή, στοιχείο ε, του Wbm ⁽²⁾);
- 4) Σε περίπτωση που κριθεί ότι συντρέχει διπλή χρήση κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 4, αρχή, στοιχείο β', της οδηγίας και (ως εκ τούτου) ότι η εν λόγω οδηγία δεν έχει εφαρμογή: αντιβαίνει προς το δίκαιο της Ένωσης το γεγονός ότι η ερμηνεία που δίδει το εθνικό δίκαιο στην έννοια της