

- 3) Έχει η απαντώσα στο άρθρο 17, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης φράση «την ιδιοκτησία του» (εννοείται κάθε προσώπου) την έννοια ότι καταλαμβάνει και τα δικαιώματα επί των αποδοχών;
- 4) Πρέπει η απαντώσα στο άρθρο 17, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης φράση «για λόγους δημόσιας ωφέλειας» να ερμηνευθεί υπό την έννοια της «οικονομικής κρίσης»;
- 5) Πρέπει η απαντώσα στο άρθρο 17, παράγραφος 1, τρίτη περίοδος, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης φράση «Η χρήση των αγαθών [μπορεί να υπόκειται σε περιορισμούς από τον νόμο] εφόσον αυτό είναι αναγκαίο προς το γενικό συμφέρον» να ερμηνευθεί υπό την έννοια της «μειώσεως κατά 25 % των αποδοχών του αμειβόμενου από τον κρατικό προϋπολογισμό προσωπικού»;
- 6) Εφόσον το Ρουμανικό Δημόσιο μειώνει τις αποδοχές των προσληφθέντων και αμειβομένων από κρατικούς πόρους κατά 25 %, επικαλούμενο την οικονομική κρίση και την ανάγκη της εκ νέου εξισορροπήσεως του κρατικού προϋπολογισμού σύμφωνα με το άρθρο 17, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχει η διάταξη αυτή την έννοια ότι το ίδιο Δημόσιο υποχρεούται μεταγενέστερα, σε εύθετο χρόνο, να καταβάλει στους ανωτέρω δικαιοαποζημιώση λόγω της επελθούσας απώλειας;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Landgericht Rostock (Γερμανία) στις 13 Αυγούστου 2012 — Ποινική δίκη κατά Per Harald Lökkevik

(Υπόθεση C-384/12)

(2012/C 343/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Rostock

Ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Per Harald Lökkevik

Έτερος μετέχων στη δίκη: Staatsanwaltschaft Rostock

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει ο όρος «όφελος» κατά το άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ, ΕΥΡΑΤΟΜ) 2988/95 του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 1995⁽¹⁾, την έννοια ότι εφαρμόζεται επίσης στην περίπτωση φαινομενικής προκλήσεως της απλής αναρμοδιότητας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με τις δηλώσεις στο πλαίσιο της διαδικασίας επιδοτήσεων, με σκοπό την παράκαμψη της επιβαλλόμενης κατά το

σημείο 2. 1. i) του πολυτομεακού πλαισίου περιφερειακών ενισχύσεων για μεγάλα επενδυτικά σχέδια της 7.4.1998 (ΕΕ 1998 C 107/07) κοινοποιησέως περιφερειακής επενδυτικής ενισχύσεως συνολικού κόστους επενδυτικού σχεδίου τουλάχιστον 50 εκατομμυρίων ευρώ;

(¹) ΕΕ L 312, σ. 1.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 15 Αυγούστου 2012 — Hi Hotel HCF SARM κατά Uwe Spoering

(Υπόθεση C-387/12)

(2012/C 343/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εναγομένη και αναιρεσείουσα: Hi Hotel HCF SARM

Ενάγων και αναιρεσίβλητος: Uwe Spoering

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει το άρθρο 5, σημείο 3, του κανονισμού 44/2001⁽¹⁾ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι το ζημιόγONO γεγονός συνέβη σε ένα κράτος μέλος (κράτος μέλος Α), εάν η αδικοπραξία, η οποία αποτελεί αντικείμενο της διαδικασίας ή εκ της οποίας απορρέουν αξιώσεις, τελέσθηκε σε άλλο κράτος μέλος (κράτος μέλος Β) και συνίσταται σε συμμετοχή στην αδικοπραξία (κύρια πράξη) που διαπράχθηκε στο πρώτο κράτος μέλος (κράτος μέλος Α);

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ L 12, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich (Αυστρία) στις 20 Αυγούστου 2012 — Robert Pflieger κ.λπ.

(Υπόθεση C-390/12)

(2012/C 343/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich