

**Προσφυγή της 9ης Ιουλίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή
κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας**

(Υπόθεση C-331/12)

(2012/C 287/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Hetsch, L. Nicolae και J. Hottiaux)

Καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Πολωνίας, μη λαμβάνοντας και, σε κάθε περίπτωση, μη κοινοποιώντας στην Επιτροπή τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές ρυθμίσεις για να συμμορφωθεί με την οδηγία 2009/136/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, για τροποποίηση της οδηγίας 2002/22/EK για την καθολική υπηρεσία και τα δικαιώματα των χρηστών όσον αφορά δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών, της οδηγίας 2002/58/EK σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 για τη συνεργασία μεταξύ των εθνικών αρχών που είναι αρμόδιες για την επιβολή της νομοθεσίας για την προστασία των καταναλωτών⁽¹⁾, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 4 της οδηγίας αυτής·
- να επιβάλει στη Δημοκρατία της Πολωνίας, δυνάμει του άρθρου 260, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, χρηματική ποινή ύψους 56 095,20 ευρώ ημερησίως, από την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως στην υπό κρίση υπόθεση, λόγω μη τηρήσεως της υποχρεώσεώς της να κοινοποιήσει τα μέτρα μεταφοράς στην εθνική έννομη τάξη της οδηγίας 2009/136/EK·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Πολωνίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προδεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 25 Μαΐου 2011.

⁽¹⁾ ΕΕ L 337, σ. 11.

**Προσφυγή της 10ης Ιουλίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή
κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας**

(Υπόθεση C-332/12)

(2012/C 287/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Hetsch, L. Nicolae και J. Hottiaux)

Καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Πολωνίας, μη λαμβάνοντας και, σε κάθε περίπτωση, μη κοινοποιώντας στην Επιτροπή τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές ρυθμίσεις για να συμμορφωθεί με την οδηγία 2009/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2009, για τον καθορισμό των θεμελιωδών αρχών που διέπουν τη διερεύνηση των ατυχημάτων στον τομέα των θαλάσσιων μεταφορών και για την τροποποίηση της οδηγίας 1999/35/EK του Συμβουλίου και της οδηγίας 2002/59/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου⁽¹⁾, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 25 της οδηγίας αυτής·
- να επιβάλει στη Δημοκρατία της Πολωνίας, δυνάμει του άρθρου 260, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, χρηματική ποινή ύψους 56 095,20 ευρώ ημερησίως, από την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως στην υπό κρίση υπόθεση, λόγω μη τηρήσεως της υποχρεώσεώς της να κοινοποιήσει τα μέτρα μεταφοράς στην εθνική έννομη τάξη της οδηγίας 2009/18/EK·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Πολωνίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προδεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 17 Ιουνίου 2011.

⁽¹⁾ ΕΕ L 131, σ. 114.

**Προσφυγή της 11ης Ιουλίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή
κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας**

(Υπόθεση C-333/12)

(2012/C 287/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Hetsch, C. Vriignon και J. Hottiaux)

Καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Πολωνίας, μη λαμβάνοντας και, σε κάθε περίπτωση, μη κοινοποιώντας στην Επιτροπή τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές ρυθμίσεις για να συμμορφωθεί με την οδηγία 2007/65/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση της οδηγίας 89/552/ΕΟΚ για το συντονισμό ορισμένων νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών σχετικά με την άσκηση τηλεοπτικών δραστηριοτήτων⁽¹⁾, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 3 της οδηγίας αυτής·

- να επιβάλει στη Δημοκρατία της Πολωνίας, δυνάμει του άρθρου 260, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, χρηματική ποινή ύψους 112 190,40 ευρώ ημερησίως, από την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως στην υπό κρίση υπόθεση, λόγω μη τηρήσεως της υποχρεώσεώς της να κοινοποιήσει τα μέτρα μεταφοράς στην εθνική έννομη τάξη της οδηγίας 2007/65/ΕΚ·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Πολωνίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 19 Δεκεμβρίου 2011.

(¹) ΕΕ L 332, σ. 27.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Østre Landsret (Δανία) στις 16 Ιουλίου 2012 — Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser κατά Manova A/S

(Υπόθεση C-336/12)

(2012/C 287/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Αιτούν δικαστήριο

Østre Landsret

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Καθής: Manova A/S

Προδικαστικό ερώτημα

Σημαίνει η αναγνωριζόμενη από το δίκαιο της Ένωσης αρχή της ίσης μεταχειρίσεως ότι, μετά τη λήξη της προθεσμίας για την υποβολή υποψηφιότητας για μια δημόσια σύμβαση, μια αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να απαιτήσει την κοινοποίηση των τελευταίων ετήσιων λογαριασμών ενός υποψηφίου, των οποίων την κοινοποίηση απαιτούσε η προκήρυξη διαγωνισμού με προεπιλογή, όταν ο εν λόγω υποψήφιος παρέλειψε να επισυνάψει τα έγγραφα αυτά στον φάκελό του;

Αναίρεση που άσκησε στις 17 Ιουλίου 2012 η Mizuno KK κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 8 Μαΐου 2012 στην υπόθεση T-101/11, Mizuno KK κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

(Υπόθεση C-341/12 P)

(2012/C 287/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Mizuno KK (εκπρόσωποι: T. Wessing, T. Raab και H. Lauf, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαΐου 2012 στην υπόθεση T-101/11, καθώς και την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 15ης Δεκεμβρίου 2010, στην υπόθεση R 0821/2010-1,

- να καταδικάσει το αντίδικο στα έξοδα τόσο της πρωτόδικης όσο και της ανααιρετικής διαδικασίας.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα αίτηση αναίρεσεως βάλλει κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαΐου 2012 στην υπόθεση T-101/11, με την οποία το τελευταίο απέρριψε την προσφυγή της νυν ανααιρεσείουσας κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς, της 15ης Δεκεμβρίου 2010 (υπόθεση R 0821/2010-1), στο πλαίσιο διαδικασίας ανακοπής μεταξύ της Golfino AG και της Mizuno KK.

Προς στήριξη της αιτήσεώς, η ανααιρεσείουσα προβάλλει ουσιαστικώς τους ακόλουθους λόγους αναίρεσεως:

Οι διαπιστώσεις του Γενικού Δικαστηρίου σχετικά με το πεδίο προστασίας και το διακριτικό χαρακτήρα ενός ήδη υφιστάμενου εικονιστικού σήματος, το οποίο αποτελείται από το γράμμα «G» και το σύμβολο «+», είναι εσφαλμένες. Το Γενικό Δικαστήριο πεπλανημένως συμπέρανε ότι ο συνδυασμός των δύο αυτών στοιχείων στερείται σημασίας.

Με βάση το παραπάνω, το Γενικό Δικαστήριο αδικώς διαπίστωσε κίνδυνο συγχύσεως μεταξύ του υφιστάμενου εικονιστικού σήματος και του εικονιστικού σήματος, του οποίου την καταχώριση ζήτησε η ανααιρεσείουσα, το οποίο αποτελείται από το γράμμα «G», το σύμβολο «+» και ένα σύμβολο βέλους, δεδομένου ότι, κατά την εκτίμηση της ομοιότητας των σημείων, δεν επικεντρώθηκε στη συνολική εντύπωση των δύο σημάτων, αλλά στα επιμέρους συστατικά τους.

Συγκεκριμένα, το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως έκρινε ότι η ομοιότητα του σε αμφότερα τα εικονιστικά σήματα περιεχόμενου γράμματος «G» έχει μεγαλύτερη σημασία από τα περαιτέρω και διαφορετικά συστατικά τους. Στο πλαίσιο ορθής εκτιμήσεως, το Γενικό Δικαστήριο δεν θα έπρεπε, όμως, να έχει στηριχθεί στο μεμονωμένο γράμμα «G», αλλά απλώς και μόνον στο συνολικό συμβολισμό

Καίτοι είναι αληθές ότι αμφότερα τα αντιπαρατιθέμενα σήματα στηρίζονται στο φώνημα/g/, εντούτοις, κύριο στοιχείο των σημάτων είναι σαφώς η γραφική, και όχι η φωνητική τους μορφή. Επομένως, δεν συντρέχει κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των δύο σημάτων.