

3) Είναι το άρθρο 21 octies, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, του νόμου 241/1990, όπως ερμηνεύεται με τη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, σε σχέση με την υποχρέωση αιτιολογίας της διοικητικής πράξεως την οποία θεσπίζει το άρθρο 3 του ίδιου νόμου 241/1990 και το άρθρο 3 του περιφερειακού νόμου της Σικελίας 10/1991, παράλληλα με την υποχρέωση αιτιολογίας των πράξεων της δημόσιας διοίκησης, την οποία προβλέπει το άρθρο 296, δεύτερο εδάφιο, της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το άρθρο 41, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συμβατό με το άρθρο 1 του νόμου 241/1990, το οποίο προβλέπει υποχρέωση της διοίκησης να εφαρμόζει τις αρχές της έννομης τάξεως της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Κατά συνέπεια, είναι συμβατή και παραδεκτή η ερμηνεία και η εφαρμογή της δυνατότητας της διοίκησης να συμπληρώνει την αιτιολογία διοικητικού μέτρου κατά το στάδιο της δίκης;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Landgericht Frankfurt am Main (Γερμανία) στις 29 Ιουνίου 2012 — J. Sebastian Guevara Kamm κατά TAM Airlines S.A./TAM Linhas Aereas S.A

(Υπόθεση C-316/12)

(2012/C 295/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Frankfurt am Main

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εφεσείων: J. Sebastian Guevara Kamm

Εφεσίβλητη: TAM Airlines S.A./TAM Linhas Aereas S.A

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 2, στοιχείο ι', του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 ⁽¹⁾ την έννοια ότι οι προβλεπόμενοι στη διάταξη αυτή «σοβαροί λόγοι» μπορούν να συνίστανται μόνο σε λόγους αναγόμενους στον ίδιο τον επιβάτη που θέτουν σε κίνδυνο την ασφάλεια των αερομεταφορών ή άλλων επιβατών ή θίγουν άλλα συμφέροντα δημόσιας ή συμβατικής φύσης ή μπορούν επίσης οι «σοβαροί λόγοι» να είναι άλλοι λόγοι, άσχετοι με τον ίδιο τον επιβάτη, όπως π.χ. περιπτώσεις ανωτέρας βίας;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91 (ΕΕ L 46, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel București (Ρουμανία) στις 5 Ιουλίου 2012 — E.On Energy Trading SE κατά Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București — Serviciul de administrare a contribuabililor nerezidenți

(Υπόθεση C-323/12)

(2012/C 295/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel București

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: E.On Energy Trading SE

Καθή: Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București — Serviciul de administrare a contribuabililor nerezidenți

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορεί να θεωρηθεί ως «υποκείμενος στον φόρο μη εγκατεστημένος στο εσωτερικό της χώρας», κατά το άρθρο 1 της όγδοης οδηγίας 79/1072/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 6ης Δεκεμβρίου 1979, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Τρόπος επιστροφής του φόρου προστιθέμενης αξίας στους υποκείμενους στον φόρο οι οποίοι δεν είναι εγκατεστημένοι στο εσωτερικό της χώρας ⁽¹⁾, πρόσωπο υποκείμενο στον φόρο με κύρια έδρα σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης εκτός Ρουμανίας, το οποίο προέβη στην καταχώριση στη Ρουμανία για τους σκοπούς του ΦΠΑ ενός φορολογικού εκπροσώπου βάσει των εσωτερικών νομικών διατάξεων που ίσχυαν πριν από την προσχώριση της Ρουμανίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση;
- 2) Συνιστά η επιβαλλόμενη υποχρέωση το νομικό πρόσωπο να μην είναι καταχωρισμένο για τους σκοπούς του ΦΠΑ βάσει της διατάξεως του άρθρου 1472, παράγραφος (1), στοιχείο α, του νόμου 571/2003 περί φορολογικού κώδικα, ο οποίος μεταφέρει στην εσωτερική έννομη τάξη τις διατάξεις της οδηγίας, επιπλέον προϋπόθεση σε σχέση με τις ρητώς προβλεπόμενες στα άρθρα 3 και 4 της [όγδοης οδηγίας], σε περίπτωση δε καταφατικής απαντήσεως, είναι επιτρεπτή μία τέτοια επιπλέον προϋπόθεση υπό το πρίσμα του άρθρου 6 της οδηγίας;
- 3) Επάγονται ενδεχομένως οι διατάξεις των άρθρων 3 και 4 της [όγδοης οδηγίας] άμεσα αποτελέσματα, παρέχει δηλαδή η πλήρωση των προβλεπόμενων ρητώς από τις ανωτέρω διατάξεις προϋποθέσεων στο κατά την έννοια του άρθρου 1 μη εγκατεστημένο στο έδαφος της Ρουμανίας νομικό πρόσωπο το δικαίωμα επιστροφής του ΦΠΑ, ανεξαρτήτως της μορφής υπό την οποία εφαρμόζονται στο εθνικό δίκαιο;

⁽¹⁾ ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 111.