

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Επιτροπή καταλογίζει στην καθής ότι δεν εφάρμοσε ορθά και πλήρως όλες τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο άρθρο 5, παράγραφος 4, και στα παραρτήματα II (Α.1, Α.2, Α.3 και Α.5) και III (1.1, 1.2, 1.3 και 2) της οδηγίας 91/676/ΕΟΚ. Η Επιτροπή αμφισβάζει για τη συμβατότητα της εθνικής νομοθεσίας με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσον αφορά:

- τις χρονικές περιόδους κατά τις οποίες η διασπορά λιπασμάτων στο έδαφος δεν ενδείκνυται, ή και απαγορεύεται·
- τη χωρητικότητα των δοχείων αποθηκείσεως κοπριάς·
- τη μέθοδο υπολογισμού της ποσότητας διασποράς του αζώτου για μια ισορροπημένη λίπανση·
- τον ποσοτικό περιορισμό της διασποράς της κοπριάς·
- τους κανόνες της διασποράς σε επικλινή εδάφη·
- τους κανόνες της διασποράς σε εδάφη κορεσμένα με νερό, πλημμυρισμένα, παγωμένα ή σκεπασμένα με χιόνι.

(¹) ΕΕ L 375, σ. 1.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Ιταλία) στις 24 Μαΐου 2012 — WIND Telecomunicazioni SpA κατά Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Υπόθεση C-254/12)

(2012/C 217/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: WIND Telecomunicazioni SpA

Καθής: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν οι κοινοτικές διατάξεις που διέπουν τον τομέα (των επικοινωνιών) και, ιδίως, οι διατάξεις της οδηγίας 2002/20/ΕΚ (¹) την έννοια ότι αντιτίθενται στην προαναφερθείσα εθνική κανονιστική ρύθμιση και, ειδικότερα, στον νόμο 266/2005, μεταξύ άλλων λόγω του συγκεκριμένου τρόπου με τον οποίο εφαρμόζεται σε ρυθμιστικό επίπεδο;

(¹) Οδηγία 2002/20/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την αδειοδότηση) (ΕΕ L 108, σ. 21).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Ιταλία) στις 24 Μαΐου 2012 — Telecom Italia SpA κατά Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Υπόθεση C-255/12)

(2012/C 217/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Telecom Italia SpA

Καθών: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν οι κοινοτικές διατάξεις που διέπουν τον τομέα (των επικοινωνιών) και, ιδίως, οι διατάξεις της οδηγίας 2002/20/ΕΚ (¹) την έννοια ότι αντιτίθενται στην προαναφερθείσα εθνική κανονιστική ρύθμιση και, ειδικότερα, στον νόμο 266/2005, μεταξύ άλλων λόγω του συγκεκριμένου τρόπου με τον οποίο εφαρμόζεται σε ρυθμιστικό επίπεδο;

(¹) Οδηγία 2002/20/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την αδειοδότηση) (ΕΕ L 108, σ. 21).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Ιταλία) στις 24 Μαΐου 2012 — Telecom Italia SpA κατά Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Υπόθεση C-256/12)

(2012/C 217/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Telecom Italia SpA

Καθών: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν οι κοινοτικές διατάξεις που διέπουν τον τομέα (των επικοινωνιών) και, ιδίως, οι διατάξεις της οδηγίας 2002/20/ΕΚ ⁽¹⁾ την έννοια ότι αντιτίθενται στην προαναφερθείσα εθνική κανονιστική ρύθμιση και, ειδικότερα, στον νόμο 266/2005, μεταξύ άλλων λόγω του συγκεκριμένου τρόπου με τον οποίο εφαρμόζεται σε ρυθμιστικό επίπεδο;

⁽¹⁾ Οδηγία 2002/20/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την αδειοδότηση) (ΕΕ L 108, σ. 21).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Ιταλία) στις 24 Μαΐου 2012 — Sky Italia Srl κατά Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Commissione di Garanzia dell'Attuazione della Legge sullo Sciopero nei Servizi Pubblici Essenziali

(Υπόθεση C-257/12)

(2012/C 217/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Sky Italia Srl

Καθώς: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Commissione di Garanzia dell'Attuazione della Legge sullo Sciopero nei Servizi Pubblici Essenziali

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν οι κοινοτικές διατάξεις που διέπουν τον τομέα (των επικοινωνιών) και, ιδίως, οι διατάξεις της οδηγίας 2002/20/ΕΚ ⁽¹⁾ την έννοια ότι αντιτίθενται στην προαναφερθείσα εθνική κανονιστική ρύθμιση και, ειδικότερα, στον νόμο 266/2005, μεταξύ άλλων λόγω του συγκεκριμένου τρόπου με τον οποίο εφαρμόζεται σε ρυθμιστικό επίπεδο;

⁽¹⁾ Οδηγία 2002/20/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την αδειοδότηση) (ΕΕ L 108, σ. 21).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Ιταλία) στις 24 Μαΐου 2012 — Vodafone Omnitel Nv κατά Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Υπόθεση C-258/12)

(2012/C 217/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Vodafone Omnitel Nv

Καθής: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν οι κοινοτικές διατάξεις που διέπουν τον τομέα (των επικοινωνιών) και, ιδίως, οι διατάξεις της οδηγίας 2002/20/ΕΚ ⁽¹⁾ την έννοια ότι αντιτίθενται στην προαναφερθείσα εθνική κανονιστική ρύθμιση και, ειδικότερα, στον νόμο 266/2005, μεταξύ άλλων λόγω του συγκεκριμένου τρόπου με τον οποίο εφαρμόζεται σε ρυθμιστικό επίπεδο;

⁽¹⁾ Οδηγία 2002/20/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την αδειοδότηση) (ΕΕ L 108, σ. 21).

Προσφυγή της 25 Μαΐου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-263/12)

(2012/C 217/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Μ. Πατακιά και Β. Stromsky)

Καθής: Ελληνική Δημοκρατία

Αιτήματα

- 1) Να αναγνωριστεί ότι η Ελληνική Δημοκρατία, επειδή δεν έλαβε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας όλα τα αναγκαία μέτρα για την επιστροφή της ενίσχυσης που εφάρμοσε η Ελλάδα υπέρ της Ελληνικός Χρυσός Α.Ε (C-28/2008 (πρώην NN 61/2008)) και κρίθηκε παράνομη και ασυμβίβαστη προς την κοινή αγορά, σύμφωνα με το άρθρο 1 της απόφασης της Επιτροπής της 23ης Φεβρουαρίου 2011 (Ε(2011) 1006 τελικό) ή, εν πάση περιπτώσει, δεν ενημέρωσε επαρκώς την Επιτροπή για τα μέτρα που έλαβε σύμφωνα με το άρθρο, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 2,3 και 4 της εν λόγω απόφασης και της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 2) Να καταδικαστεί Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

- 1) Στις 23.2.2011 η Επιτροπή αποφάσισε ότι η κρατική ενίσχυση ύψους 15,34 εκατ. Ευρώ, η οποία χορηγήθηκε παράνομα από την Ελλάδα κατά παράβαση του άρθρου 108 παράγραφος 3 της συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπέρ