

Προδικαστικό ερώτημα

Στην περίπτωση συμβατικής ρήτηρας η οποία μεταθέτει στον καταναλωτή την πληρωμή ποσού που βαρύνει κατά νόμον τον επαγγελματία, πρέπει να θεωρηθεί ότι το γεγονός καθεαυτού της μετακλίσεως στον καταναλωτή μιας υποχρέωσης πληρωμής που βαρύνει κατά νόμον τον επαγγελματία αρκεί για να προκαλέσει την ανισορροπία στην οποία αναφέρεται το άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13⁽¹⁾ ή το γεγονός ότι, σύμφωνα με την οδηγία, η ανισορροπία πρέπει να είναι σημαντική συνεπάγεται ότι απαιτείται επιπλέον και σημαντική οικονομική επιβάρυνση του καταναλωτή σε σχέση με το συνολικό ύψος της συναλλαγής;

(¹) Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ L 95, σ. 29).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 16 Μαΐου 2012 — Specsavers International Healthcare Ltd, Specsavers BV, Specsavers Optical Group Ltd, Specsavers Optical Superstores Ltd κατά Asda Stores Ltd

(Υπόθεση C-252/12)

(2012/C 227/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division).

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσες: Specsavers International Healthcare Ltd, Specsavers BV, Specsavers Optical Group Ltd, Specsavers Optical Superstores Ltd

Εφεσίβλητη: Asda Stores Ltd

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Στην περίπτωση που έμπορος έχει καταχωρίσει κοινοτικό σήμα για

i) εικονιστικό σημείο·

ii) λεκτικό σημείο·

και χρησιμοποιεί τα δύο από κοινού, συνιστά τέτοια χρήση, χρήση του εικονιστικού σημείου κατά την έννοια των άρθρων 15 και 51 του κανονισμού 207/2009⁽¹⁾; Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, πώς πρέπει να εκτιμηθεί το ζήτημα της χρήσεως του εικονιστικού σήματος;

2) Υπάρχει διαφοροποίηση αν:

i) το λεκτικό σημείο τίθεται πάνω από το εικονιστικό σημείο;

ii) ο έμπορος έχει επίσης καταχωρίσει ως κοινοτικό σήμα σύνθετο σημείο, το οποίο περιλαμβάνει το εικονιστικό και το λεκτικό σημείο;

3) Εξαρτάται η απάντηση στα ερωτήματα Α ή Β από το αν ο μέσος καταναλωτής αντιλαμβάνεται το εικονιστικό σημείο και τις λέξεις ως (i) χωριστά σημεία· ή (ii) ως έχοντα το καθένα ανεξάρτητο διακριτικό χαρακτήρα; Αν ναι, κατά ποίο τρόπο;

4) Στην περίπτωση που η καταχώριση κοινοτικού σήματος δεν έχει γίνει με χρώμα, αλλά ο δικαιούχος του το έχει χρησιμοποιήσει εκτενώς σε ορισμένο χρώμα ή συνδυασμό χρωμάτων, ώστε να έχει συνδεθεί στην αντίληψη σημαντικού μέρους του κοινού (σε τμήμα και όχι σε ολόκληρη την Κοινότητα) με αυτό το χρώμα ή συνδυασμό χρωμάτων, είναι το χρώμα ή τα χρώματα με τα οποία η εφεσίβλητη χρησιμοποιεί το επίμαχο σημείο κρίσιμο στοιχείο κατά τη συνολική εκτίμηση (i) του κινδύνου συγχύσεως κατά το άρθρο 9, παράγραφος 1, στοιχείο β', ή (ii) του αθέμιτου οφέλους κατά το άρθρο 9, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009; Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, κατά ποίο τρόπο;

5) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, είναι κρίσιμο, ως μέρος της συνολικής εκτιμήσεως, ότι η ίδια η εφεσίβλητη συνδέεται στην αντίληψη σημαντικού μέρους του κοινού με το χρώμα ή τον συγκεκριμένο συνδυασμό χρωμάτων που χρησιμοποιεί για το επίμαχο σημείο;

(¹) ΕΕ L 78 σ. 1.

Αναίρεση που άσκησε στις 29 Μαΐου 2012 η Volkswagen AG κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 21 Μαρτίου 2012 στην υπόθεση T-63/09, Volkswagen AG κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

(Υπόθεση C-260/12 P)

(2012/C 227/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Volkswagen AG (εκπρόσωποι: H.-P. Schrammek, C. Drzymalla, S. Risthaus, Rechtsanwälte)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της αναρρεσείουσας

Η αναρρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να εξαφανίσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 21ης Μαρτίου 2012 στην υπόθεση T-63/09.