

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Înalta Curte de Casație și Justiție (Ρουμανία) στις 22 Μαΐου 2012 — Corina-Hrisi Tulică κατά Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

(Υπόθεση C-249/12)

(2012/C 243/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Înalta Curte de Casație și Justiție

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Corina-Hrisi Tulică

Ανααιρεσιβαλλομένη: Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor (Εθνική υπηρεσία φορολογικής διοίκησης — Γενική Διεύθυνση επιλύσεως των διαφορών)

Προδικαστικά ερωτήματα

Σε περίπτωση κατά την οποία η νομική κατάσταση του πωλητή ως υποκειμένου στον ΦΠΑ επανεξετάζεται, δεδομένου ότι η αντιπαροχή (η τιμή) της παραδόσεως ενός ακινήτου αγαθού καθορίζεται από τα συμβαλλόμενα μέρη, χωρίς οποιαδήποτε μνεία αναφορικά με τον ΦΠΑ, έχουν τα άρθρα 73 και 78 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ⁽¹⁾ του Συμβουλίου την έννοια ότι βάση επιβολής του φόρου είναι:

- α) η αντιπαροχή (η τιμή) του αγαθού, όπως αυτή προσδιορίστηκε από τα συμβαλλόμενα μέρη, αφαιρουμένου του συντελεστή του ΦΠΑ, ή
- β) η αντιπαροχή (η τιμή) της παραδόσεως του αγαθού την οποία συμφώνησαν τα συμβαλλόμενα μέρη;

⁽¹⁾ Οδηγία του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Înalta Curte de Casație și Justiție (Ρουμανία) στις 22 Μαΐου 2012 — Călin Ion Plavoșin κατά Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș — Serviciul Soluționare Contestații, Activitatea de Inspecție Fiscală — Serviciul de Inspecție Fiscală Timiș

(Υπόθεση C-250/12)

(2012/C 243/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Înalta Curte de Casație și Justiție

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίων: Călin Ion Plavoșin

Ανααιρεσιβαλλόμενοι: Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș — Serviciul Soluționare Contestații (Γενική Διεύθυνση δημόσιων

οικονομικών του διοικητικού διαμερίσματος Timiș — Υπηρεσία επιλύσεως διαφορών), Activitatea de Inspecție Fiscală — Serviciul de Inspecție Fiscală Timiș (Δράση στον τομέα του φορολογικού ελέγχου — Υπηρεσία φορολογικού ελέγχου του διοικητικού διαμερίσματος Timiș)

Προδικαστικά ερωτήματα

Σε περίπτωση κατά την οποία η νομική κατάσταση του πωλητή ως υποκειμένου στον ΦΠΑ επανεξετάζεται, δεδομένου ότι η αντιπαροχή (η τιμή) της παραδόσεως ενός ακινήτου αγαθού καθορίζεται από τα συμβαλλόμενα μέρη, χωρίς οποιαδήποτε μνεία αναφορικά με τον ΦΠΑ, έχουν τα άρθρα 73 και 78 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ⁽¹⁾ του Συμβουλίου την έννοια ότι βάση επιβολής του φόρου είναι:

- α) η αντιπαροχή (η τιμή) του αγαθού, όπως αυτή προσδιορίστηκε από τα συμβαλλόμενα μέρη, αφαιρουμένου του συντελεστή του ΦΠΑ, ή
- β) η αντιπαροχή (η τιμή) της παραδόσεως του αγαθού την οποία συμφώνησαν τα συμβαλλόμενα μέρη;

⁽¹⁾ Οδηγία του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Administrativen sad Plovdiv (Βουλγαρία) στις 24 Μαΐου 2012 — Teritorialna direksia na Natsionalnata Agentsia za Prihodite κατά «RODOPI-M 91» OOD

(Υπόθεση C-259/12)

(2012/C 243/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Administrativen sad Plovdiv

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Teritorialna direksia na Natsionalnata Agentsia za Prihodite — Plovdiv

Ανααιρεσίβλητη: «RODOPI-M 91» OOD

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Δύνатаι κράτος μέλος, σύμφωνα με την αρχή της φορολογικής ουδετερότητας, να επιβάλει ποινή για τη μη έγκαιρη καταχώριση ακυρώσεως τιμολογίου, μολονότι η ακύρωση καταχωρίστηκε λογιστικώς σε μεταγενέστερο χρόνο και το υποκείμενο στον φόρο πρόσωπο κατέβαλε τους φόρους και τους αναλογούντες τόκους που προέκυψαν από την εν λόγω ακύρωση;

Έχουν σημασία για την απάντηση στο πρώτο ερώτημα οι ακόλουθες περιστάσεις:

- η ακύρωση του τιμολογίου θα έπρεπε να καταχωρισθεί εντός προθεσμίας 14 ημερών, αρχομένης από την παρέλευση του ημερολογιακού μήνα κατά τον οποίο πραγματοποιήθηκε η ακύρωση·
- η ακύρωση του τιμολογίου καταχωρίστηκε πράγματι έναν μήνα μετά την παρέλευση της προθεσμίας εντός της οποίας έπρεπε να πραγματοποιηθεί η ακύρωση·