

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Kúria (Ουγγαρία) στις 23 Απριλίου 2012 — Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft. κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága.

(Υπόθεση C-191/12)

(2012/C 243/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Kúria

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα πρωτοδίκως και αναιρεσίβλητη: Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft.

Καθής πρωτοδίκως και αναιρεσείουσα: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága.

Προδικαστικά ερωτήματα

- Υπάρχει μετακύλιση του φόρου, κατά την έννοια των κοινοτικών κανόνων, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος –δεδομένης της απαγορεύσεως της εκπτώσεως του ΦΠΑ– λαμβάνει κρατική ενίσχυση κατά τρόπον ώστε να χρηματοδοτείται και ο ΦΠΑ ή λαμβάνει πρόσθετη κρατική ενίσχυση ως αντιστάθμισμα του ΦΠΑ τον οποίον δεν μπορεί να εκπέσει;
- Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, ισχύει το ίδιο σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν έχει λάβει κρατική ενίσχυση από το κράτος μέλος, ή από τη φορολογική αρχή του κράτους μέλους, αλλά η ενίσχυση έχει προέλθει –βάσει συμβάσεως με τον χρηματοδοτικό οργανισμό– από την Ένωση και τον κρατικό προϋπολογισμό του κράτους μέλους;
- Τηρούνται οι αρχές της ανακτήσεως του ΦΠΑ, η οποία απορρέει από την αρχή της ουδετερότητας του φόρου, οι αρχές της αποτελεσματικότητας και της ισοδυναμίας, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως του αδικαιολόγητου πλουτισμού σε περίπτωση που η φορολογική αρχή κράτους μέλους –βάσει κανονιστικής ρυθμίσεως αντίθετης στον δίκαιο της Ένωσης όσον αφορά το δικαίωμα εκπτώσεως– δεν επιτρέπει

στον φορολογούμενο να ασκήσει το δικαίωμα ανακτήσεως ή αποζημιώσεως μόνον κατά το μέρος ή κατά το ποσό που αντιστοιχεί στο ύψος της ενισχύσεως για την οποία έγινε λόγος στα δύο προηγούμενα ερωτήματα;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Gerechtshof te 's-Gravenhage (Κάτω Χώρες) στις 30 Απριλίου 2012 — Innweb BV κατά Wegener ICT Media BV και Wegener Mediaventions BV

(Υπόθεση C-202/12)

(2012/C 243/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Gerechtshof te 's-Gravenhage

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης*Εφεσείουσα:* Innweb BV*Εφεσίβλητες:* Wegener ICT Media BV

Wegener Mediaventions BV

Προδικαστικά ερωτήματα

- Έχει το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας (¹) την έννοια ότι πρόκειται για επαναχρησιμοποίηση (διάθεση) του συνόλου ή ουσιώδους μέρους, αξιολογούμενου ποιοτικά ή ποσοτικά, του περιεχομένου βάσεως δεδομένων η οποία προσφέρεται μέσω ιστοτόπου από τρίτον όταν ο εν λόγω τρίτος παρέχει στο κοινό τη δυνατότητα, μέσω θεματικής μετα-μηχανής αναζήτησεως, να προβεί σε «πραγματικό χρόνο» σε έρευνες στο σύνολο ή ουσιώδες μέρος του περιεχομένου βάσεως δεδομένων, εκτελώντας την εντολή αναζήτησεως ενός χρήστη «μεταφρασμένη» στον μηχανισμό αναζήτησεως του ιστοτόπου ο οποίος διαθέτει τη βάση δεδομένων;
- Αν όχι, είναι η απάντηση διαφορετική όταν ο εν λόγω τρίτος μετά τη λήψη των αποτελεσμάτων της εντολής αναζήτησεως αποστέλλει σε κάθε χρήστη ένα πολύ μικρό μέρος του περιεχομένου της βάσεως δεδομένων ή το εμφανίζει στον δικό του ιστοτόπο και με τη μορφοποίηση του δικού του ιστοτόπου;

- 3) Έχει σημασία για την απάντηση στα ερωτήματα 1 και 2 το γεγονός ότι ο εν λόγω τρίτος προβαίνει επί μονίμου βάσεως στις ενέργειες αυτές και ότι ημερησίως εκτελεί «μεταφρασμένες» μέσω της μηχανής του αναζήτησης συνολικά 100 000 εντολές αναζήτησης και θέτει κατά τον προαναφερθέντα τρόπο τα ληφθέντα αποτελέσματα στη διάθεση των διαφόρων χρηστών;
- 4) Έχει το άρθρο 7, παράγραφος 5, της οδηγίας την έννοια ότι δεν επιτρέπεται η επανειλημμένη και συστηματική επαναχρησιμοποίηση επουσιωδών μερών του περιεχομένου της βάσεως δεδομένων η οποία επαναχρησιμοποίηση έρχεται σε σύγκρουση με την κανονική εκμετάλλευση ή θίγει με αδικαιολόγητο τρόπο τα νόμιμα συμφέροντα του κατασκευαστή της βάσεως δεδομένων, ή είναι αρκετό να πρόκειται για επανειλημμένη ή συστηματική επαναχρησιμοποίηση;
- 5) Αν απαιτείται να πρόκειται για επανειλημμένη και συστηματική επαναχρησιμοποίηση:
- α) ποια είναι η έννοια του όρου συστηματική;
 - β) πρόκειται για συστηματική επαναχρησιμοποίηση όταν η επαναχρησιμοποίηση γίνεται μέσω αυτοματοποιημένου συστήματος;
 - γ) έχει σημασία το ότι εν προκειμένω γίνεται χρήση θεματικής μετα-μηχανής αναζήτησης κατά τον τρόπο που προαναφέρθηκε;
- 6) Έχει το άρθρο 7, παράγραφος 5, της οδηγίας την έννοια ότι η απαγόρευση που περιέχεται σε αυτό δεν έχει εφαρμογή όταν, επανειλημμένως, για κάθε εντολή αναζήτησης τίθενται από τρίτον στη διάθεση των επί μέρους χρηστών μιας μετα-μηχανής του εν λόγω τρίτου μόνον επουσιώδη μέρη του περιεχομένου της βάσεως δεδομένων;
- 7) Αν ναι, ισχύει το ίδιο και όταν το σωρευτικό αποτέλεσμα της επανειλημμένης επαναχρησιμοποίησης των επουσιωδών αυτών μερών είναι να τίθεται στη διάθεση των επί μέρους χρηστών στο σύνολό τους ένα ουσιώδες μέρος του περιεχομένου της βάσεως δεδομένων;
- 8) Έχει το άρθρο 7, παράγραφος 5, της οδηγίας την έννοια ότι, στην περίπτωση που πρόκειται για πράξεις για τις οποίες δεν έχει δοθεί άδεια και οι οποίες έχουν ως συνέπεια να τίθεται, λόγω του σωρευτικού αποτελέσματος της επαναχρησιμοποίησης, το σύνολο ή ουσιώδες μέρος του περιεχομένου της προστατευόμενης βάσεως δεδομένων στη διάθεση του κοινού, πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου αυτού ή πρέπει επιπλέον να προβληθεί και να αποδειχθεί ότι οι εν λόγω πράξεις έρχονται σε σύγκρουση με την κανονική εκμετάλλευση της βάσεως δεδομένων ή ότι θίγουν με αδικαιολόγητο τρόπο τα νόμιμα συμφέροντα του κατασκευαστή της βάσεως δεδομένων;
- 9) Πρέπει να τεκμαίρεται ότι επήλθε σοβαρή ζημία στην επένδυση του κατασκευαστή της βάσεως δεδομένων όταν πρόκειται για τις προαναφερθείσες πράξεις;
- (¹) Οδηγία 96/9/ΕΟΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαρτίου 1996, σχετικά με τη νομική προστασία των βάσεων δεδομένων (ΕΕ L 77, σ. 20).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Landgericht Saarbrücken (Γερμανία) στις 10 Μαΐου 2012 — Lokman Emrek κατά Vlado Sabranovic

(Υπόθεση C-218/12)

(2012/C 243/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Saarbrücken

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: Lokman Emrek

Εναγόμενος: Vlado Sabranovic

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Περιέχει το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του (κανονισμού 44/2001) (¹), στις περιπτώσεις στις οποίες ο ιστότοπος ενός εμπόρου στο Διαδίκτυο κατευθύνει, κατά την έννοια του εν λόγω άρθρου, τις δραστηριότητες αυτού προς το κράτος μέλος του καταναλωτή, την πρόσθετη σιωπηρή προϋπόθεση ότι ο καταναλωτής πρέπει να παρακινήθηκε από τον ιστότοπο του εμπόρου για να συνάψει σύμβαση με αυτόν, δηλαδή ότι πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του ιστοτόπου και της συνάψεως της συμβάσεως;
- 2) Στην περίπτωση κατά την οποία πρέπει να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ, αφενός, του γεγονότος ότι ο έμπορος κατευθύνει τις δραστηριότητές του προς το οικείο κράτος μέλος και, αφετέρου, της συνάψεως της συμβάσεως, απαιτεί επιπλέον το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του (κανονισμού 44/2001) να συνάπτεται η σχετική σύμβαση εξ αποστάσεως;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ L 12, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) στις 9 Μαΐου 2012 — Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr κατά Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz

(Υπόθεση C-219/02)

(2012/C 243/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείων: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

Αναρρεσίβλητος: Thomas Fuchs

Αναρρεσιβαλλόμενη απόφαση: απόφαση του Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz