

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει το άρθρο 13, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού 1408/71 <sup>(1)</sup>, την έννοια ότι απαγορεύεται η χορήγηση (διαφοράς) επιδόματος τέκνου από το κράτος μέλος κατοικίας στις περιπτώσεις στις οποίες ο δικαιούχος επιδόματος τέκνου –όπως και ο έτερος γονέας– ασκεί μισθωτή δραστηριότητα ως μεθοριακός εργαζόμενος στην Ελβετία, όπου λαμβάνει οικογενειακές παροχές για τα τέκνα του που κατοικούν στο κράτος μέλος κατοικίας, οι οποίες όμως υπολείπονται του προβλεπόμενου στο κράτος μέλος κατοικίας επιδόματος τέκνου;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΟΚ) 1408/71 του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 1971, περί εφαρμογής των συστημάτων κοινωνικής ασφάλισης στους μισθωτούς και τις οικογένειές τους που διακινούνται εντός της Κοινότητας (ΕΕ ειδ. έκδ. 05/001, σ. 73), όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 118/97 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 1996 (ΕΕ L 28, σ. 1), και τον κανονισμό (ΕΚ) 647/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Απριλίου 2005 (ΕΕ L 117, σ. 1).

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 23 Μαρτίου 2012 — Goldbet Sportwetten GmbH κατά Massimo Sperindeo**

(Υπόθεση C-144/12)

(2012/C 184/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Oberster Gerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ανααιρεσίουσα: Goldbet Sportwetten GmbH

Ανααιρεσίβλητος: Massimo Sperindeo

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1) Έχει το άρθρο 6 του κανονισμού (ΕΚ) 1896/2006 <sup>(1)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, για τη θέσπιση διαδικασίας ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής (στο εξής: κανονισμός περί ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής), την έννοια ότι στη διαδικασία ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής πρέπει επίσης να έχει εφαρμογή το άρθρο 24 του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 <sup>(2)</sup> για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (στο εξής: κανονισμός 44/2001), κατά το οποίο το επιληφθέν δικαστήριο ενώπιον του οποίου παρίσταται ο εναγόμενος αποκτά διεθνή δικαιοδοσία;

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Έχει το άρθρο 17 του κανονισμού περί ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής, σε συνδυασμό με το άρθρο 24 του κανονισμού

44/2001, την έννοια ότι η υποβολή δηλώσεως αντιρρήσεων κατά ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής ισοδυναμεί με παράσταση, όταν με τη δήλωση αυτή δεν αμφισβητείται η διεθνής δικαιοδοσία του δικαστηρίου προελεύσεως;

3) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα:

Έχει το άρθρο 17 του κανονισμού περί ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής, σε συνδυασμό με το άρθρο 24 του κανονισμού 44/2001, την έννοια ότι η υποβολή δηλώσεως αντιρρήσεων θεμελιώνει ενδεχομένως διεθνή δικαιοδοσία λόγω παραστάσεως, όταν με τη δήλωση αυτή προβάλλονται ισχυρισμοί επί της ουσίας, όχι όμως και ισχυρισμός ως προς την έλλειψη της διεθνούς δικαιοδοσίας του επιληφθέντος δικαστηρίου;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 399, σ. 1.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2001 L 12, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 30 Μαρτίου 2012 — RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o. κατά Minister Finansów**

(Υπόθεση C-155/12)

(2012/C 184/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Αιτούν δικαστήριο**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.

Καθού: Minister Finansów

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1) Έχουν τα άρθρα 44 και 47 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου της 28ης Νοεμβρίου 2006 σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1) την έννοια ότι οι περίπλοκες παροχές υπηρεσιών στον τομέα της αποθηκεύσεως εμπορευμάτων, οι οποίες περιλαμβάνουν την παραλαβή των εμπορευμάτων σε αποθήκη, την τοποθέτησή τους σε κατάλληλους αποθηκευτικούς χώρους, την παράδοση των εμπορευμάτων, την εκφόρτωση και τη φόρτωσή τους και όσον αφορά ορισμένους πελάτες, την επανασυσκευασία των παραδοθέντων υλικών σε ατομική συσκευασία συνιστούν παροχές υπηρεσιών σχετικές με ακίνητο, φορολογούμενες, δυνάμει του άρθρου 47 της οδηγίας 2006/112, στον τόπο στον οποίο βρίσκεται το εν λόγω ακίνητο;

- 2) Η πρόκειται για υπηρεσίες που κατά το άρθρο 44 της οδηγίας 2006/112 φορολογούνται στον τόπο, στον οποίο ο λήπτης των υπηρεσιών, στον οποίο παρέχονται οι υπηρεσίες, έχει τη μόνιμη έδρα των οικονομικών του δραστηριοτήτων ή τη μόνιμη εγκατάστασή του, ή, ελλείψει αυτών, της κατοικίας του ή του συνήθους τόπου διαμονής του;

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 30 Μαρτίου 2012 — Salzgitter Mannesmann Handel GmbH κατά SC Laminorul SA**

(Υπόθεση C-157/12)

(2012/C 184/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesgerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Καθής και αναιρεσείουσα: Salzgitter Mannesmann Handel GmbH

Αιτούσα και αναιρεσίβλητη: SC Laminorul SA

**Προδικαστικό ερώτημα**

Εφαρμόζεται το άρθρο 34, σημείο 4, του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις <sup>(1)</sup> και στην περίπτωση ασυμβίβαστων αποφάσεων οι οποίες έχουν εκδοθεί στο ίδιο κράτος μέλος (κράτος προελεύσεως δικαστικής αποφάσεως);

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2001, L 12, σ. 1.

**Αναίρεση που άσκησε στις 11 Απριλίου 2012 η Verenigde Douaneagenten BV κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 10 Φεβρουαρίου 2012 στην υπόθεση T-32/11, Verenigde Douaneagenten κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-173/12 P)

(2012/C 184/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Διάδικοι**

Αναιρεσείουσα: Verenigde Douaneagenten BV (εκπρόσωπος: S.H.L. Moolenaar, advocaat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα της αναιρεσείουσας**

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση σύμφωνα με τους λόγους που προβάλλονται στο δικόγραφο της αιτήσεως αναίρεσεως

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα**

- 1) Οι **πρώτοι δύο λόγοι αναίρεσεως** αφορούν πλάνη περί το δίκαιο στο μέτρο που το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι η νυν αναιρεσίβλητη ορθώς διαπίστωσε ότι τα πιστοποιητικά κυκλοφορίας EUR.1 εκδόθηκαν βάσει ανακριβούς έκθεσης των πραγματικών περιστατικών εκ μέρους του εξαγωγέα.

Το Γενικό Δικαστήριο στηρίζεται, αφενός, σε ορισμένα έγγραφα που επιδέχονται πολλαπλές ερμηνείες, συνταχθέντα δυόμισι έτη και πλέον πριν την πραγματική εξαγωγή και απευθυνόμενα στο Departement van Economische Zaken (Τμήμα Οικονομικών Υποθέσεων), καθώς και, αφετέρου, σε εσφαλμένη εφαρμογή του καθεστώτος σώρευσης λόγω πλάνης, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο παραβλέπει το γεγονός ότι ακόμα και οι ίδιες οι εθνικές αρχές θεωρούν το εν λόγω καθεστώς εξαιρετικά περίπλοκο.

Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο δεν λαμβάνει υπόψη ότι, κατά τη διαδικασία ενώπιον του Gerechtshof te Amsterdam, οι ολλανδικές τελωνειακές αρχές παραδέχτηκαν ότι δεν είναι σε θέση να αποδείξουν ότι η έκδοση των επίμαχων πιστοποιητικών κυκλοφορίας EUR.1 οφείλεται στην ανακριβή έκθεση των πραγματικών περιστατικών εκ μέρους του εξαγωγέα.

- 2) Ο **τρίτος, ο τέταρτος και ο πέμπτος λόγος αναίρεσεως** αφορούν πλάνη περί το δίκαιο στο μέτρο που το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι, κατά τον χρόνο εκδόσεως των πιστοποιητικών κυκλοφορίας EUR.1, οι τελωνειακές αρχές του Κουρασάο δεν γνώριζαν ή οφείλαν να γνωρίζουν ότι τα οικεία αγαθά δεν μπορούσαν να τύχουν προτιμησιακής μεταχείρισης.

Κατά την αναιρεσείουσα, το Γενικό Δικαστήριο δεν συνεκτιμά με τη συλλογιστική του το γεγονός ότι, προτού εκδοθούν τα πιστοποιητικά κυκλοφορίας EUR.1, το Departement van Economische Zaken του Κουρασάο διενήργησε τουλάχιστον έναν επιτόπιο έλεγχο στις εγκαταστάσεις του εξαγωγέα. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο δεν λαμβάνει υπόψη ότι οι τελωνειακές αρχές του Κουρασάο, στο πλαίσιο της διαδικασίας εκδόσεως πιστοποιητικών κυκλοφορίας EUR.1, ελέγχουν τον τόπο καταγωγής της οικείας ζάχαρης σε συνάρτηση με την επεξεργασία της προκειμένου να εξακριβώσουν το επιλεγέν καθεστώς.

Επιπροσθέτως, το Γενικό Δικαστήριο παραβλέπει το γεγονός ότι τα πιστοποιητικά κυκλοφορίας EUR.1 εκδόθηκαν από τις τελωνειακές αρχές βάσει πιστοποιητικών καταγωγής τύπου A (πιστοποιητικά τύπου A), στα οποία δεν δύναται να στηριχθεί η έκδοση πιστοποιητικών κυκλοφορίας EUR.1.