

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Alba Iulia (Ρουμανία) στις 14 Φεβρουαρίου 2012 — SC Mora IPR SRL κατά Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu και Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

(Υπόθεση C-79/12)

(2012/C 126/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Alba Iulia

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εφεσείουσα: SC Mora IPR SRL

Εφεσίβλητες: Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu και Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 211 της οδηγίας 2006/112/EK ⁽¹⁾ την έννοια ότι προσκρούει στη διάταξη αυτή η θέσπιση συμπληρωματικής προϋποθέσεως (όπως η λήψη, εντός συγκεκριμένης χρονικής περιόδου, πιστοποιητικού αναστολής της πληρωμής, υπό τις οριζόμενες με πράξη του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών προϋποθέσεις), πέραν της αφορώσας τις διευκρινίσεις τις οποίες καλείται να περιλάβει στην εκκαθάριση του ΦΠΑ ο υποκείμενος στον φόρο ο οποίος έλαβε την έγκριση να μην καταβάλει στις τελωνειακές αρχές τον οφειλόμενο κατά την εισαγωγή ΦΠΑ;
- 2) Έχουν τα άρθρα 26, παράγραφος 2, 28, 30 και 107, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έννοια ότι προσκρούουν στις ανωτέρω διατάξεις επανειλημμένες νομοθετικές παρεμβάσεις, όπως αυτές των σημείων 1 και 2 του επείγοντος διατάγματος αριθ. 22 της 28ης Μαρτίου 2007, καθώς και του σημείου 69 του επείγοντος διατάγματος αριθ. 106 της 4ης Οκτωβρίου 2007, με το οποίο τροποποιήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 157, παράγραφος 4, του ρουμανικού φορολογικού κώδικα κατά τρόπον ώστε μόνον ορισμένοι υποκείμενοι στον ΦΠΑ (οι οποίοι προέβησαν ή εικάζεται ότι προέβησαν στην εισαγωγή μετά τις 15 Απριλίου 2007 και έλαβαν πιστοποιητικό αναστολής της καταβολής) μεταξύ όσων τελούν σε πανομοιότυπες καταστάσεις (καθόσον διαθέτουν αγαθά υπό καθεστώς προσωρινής εισαγωγής από τον προ της προσχωρήσεως χρόνο) επιτρέπεται να μη καταβάλουν ΦΠΑ στο τελωνείο;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel București (Ρουμανία) στις 14 Φεβρουαρίου 2012 — Asociația ACCEPT κατά Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Υπόθεση C-81/12)

(2012/C 126/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel București

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Asociația ACCEPT

Καθού: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Εφαρμόζονται οι πρόνοιες του άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2000/78/EK του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία ⁽¹⁾ στην περίπτωση κατά την οποία ο μέτοχος ενός ποδοσφαιρικού συλλόγου, ο οποίος εμφανίζεται αυτοπροσώπως και εκλαμβάνεται από τα μέσα ενημερώσεως αλλά και από την κοινωνία ως ο διευθύνων («αφεντικό») της συγκεκριμένης ποδοσφαιρικής εταιρίας, δηλώνει στα μέσα ενημερώσεως τα ακόλουθα:

«Δεν θα προσλάμβανα στην ομάδα έναν ομοφυλόφιλο ακόμα και αν επρόκειτο να διαλυθεί ο Αστέρας. Οι φήμες είναι φήμες, πώς όμως καθίσταται τούτο είδηση και μάλιστα πρωτοσέλιδη; Ενδέχεται να είναι ψευδές ότι είναι ομοφυλόφιλος. Αν όμως τούτο αληθεύει; Στην οικογένειά μου δεν έχει καμία δουλειά ένας gay και ο Αστέρας είναι η οικογένειά μου. Αντί με έναν gay, καλύτερο θα ήταν να παίζαμε με έναν παίκτη της ομάδας των εφήβων. Για μένα δεν υφίσταται ζήτημα δυσμενούς διακρίσεως. Ουδείς μπορεί να με υποχρεώσει να εργαστώ με οποιονδήποτε. Όπως αυτοί έχουν δικαιώματα, έτσι και εγώ έχω το δικαίωμα να εργάζομαι με όποιους μου αρέσουν.»

«Δεν θα προσλάμβανα στην ομάδα έναν ομοφυλόφιλο ακόμα και αν επρόκειτο να διαλυθεί ο Αστέρας. Ενδέχεται να είναι ψευδές ότι είναι ομοφυλόφιλος. Αν όμως τούτο αληθεύει; Αντί να έχω έναν ομοφυλόφιλο στο γήπεδο, καλύτερα να προσλάβω έναν έφηβο. Δεν πρόκειται περί δυσμενούς διακρίσεως. Ουδείς μπορεί να με υποχρεώσει να εργαστώ με οποιονδήποτε. Όπως αυτοί έχουν δικαιώματα, έτσι και εγώ έχω το δικαίωμα να εργάζομαι με όποιους μου αρέσουν. Ακόμη και αν ο Θεός μου έλεγε στον ύπνο μου ότι ο X δεν είναι ομοφυλόφιλος 100 % δεν θα τον προσλάμβανα! Γράφηκαν πολλά στις εφημερίδες ότι είναι ομοφυλόφιλος. Ακόμη και αν η ΤΣΚΑ μου τον παραχωρούσε δωρεάν και πάλι δεν θα τον προσλάμβανα! Θα μπορούσε να είναι κάποιος εξαιρετικά εριστικός, ακόμη και ο μεγαλύτερος μέθυσος ... αλλά αν είναι ομοφυλόφιλος δεν θέλω ούτε καν να ακούω γι' αυτόν»;

- 2) Σε ποιο βαθμό δηλώσεις όπως οι ανωτέρω μπορούν να χαρακτηριστούν ως «πραγματικά περιστατικά από τα οποία τεκμαίρεται η ύπαρξη άμεσης ή έμμεσης δυσμενούς διακρίσεως» κατά το άρθρο 10, παράγραφος 1, της οδηγίας 2000/78/EK του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία σε σχέση με τον καθού ποδοσφαιρικό σύλλογο Αστέρας Βουκουρεστίου;
- 3) Σε ποιο βαθμό πρόκειται ή μη για «*probatio diabolica*» σε περίπτωση κατά την οποία αντιστρέφεται το βάρος της αποδείξεως περί του οποίου γίνεται λόγος στο άρθρο 10, παράγραφος 1, της οδηγίας 2000/78/EK του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία και καλείται ο καθού ποδοσφαιρικός σύλλογος Αστέρας Βουκουρεστίου να αποδείξει ότι δεν παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως, ειδικότερα δε να αποδείξει ότι στην πρόσληψη δεν παρεμβάλλεται ο σεξουαλικός προσανατολισμός;
- 4) Η αδυναμία επιβολής της συνιστάμενης σε χρηματικό πρόστιμο ποινής σε περίπτωση δυσμενούς διακρίσεως μετά την εκπνοή προθεσμίας παραγραφής 6 μηνών από την ημερομηνία κατά την οποία έλαβε χώρα το γεγονός, σύμφωνα με το άρθρο 13, παράγραφος 1, της κυβερνητικής πράξεως 2/2001 περί του νομικού καθεστώτος των παραβάσεων, αντικείται στο άρθρο 17 της οδηγίας 2000/78/EK του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία, λαμβανομένου υπόψη ότι οι κυρώσεις πρέπει, στις περιπτώσεις δυσμενών διακρίσεων, να είναι αποτελεσματικές, ανάλογες προς την παράβαση και αποτρεπτικές;

(¹) EE L 303, σ. 16.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 17 Φεβρουαρίου 2012 — Ποινική διαδικασία κατά Minh Khoa Vo

(Υπόθεση C-83/12)

(2012/C 126/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Minh Khoa Vo

Στη δίκη μετέχει: ο Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν τα άρθρα 21 και 34 του κανονισμού (ΕΚ) 810/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2009, για τη θέσπιση κοινοτικού κώδικα θεωρήσεων (κώδικας θεωρήσεων) (¹), τα οποία ρυθμίζουν τη χορήγηση και την κατάργηση ομοιόμορφης θεωρήσεως, την έννοια ότι αποκλείουν την ποινική

ευθύνη, η οποία προβλέπεται από την εθνική νομοθεσία, σε περιπτώσεις διευκολύνσεως παράνομης εισόδου αλλοδαπών κατά τις οποίες οι αλλοδαποί που εισήλθαν παράνομα διαθέτουν μεν θεώρηση, αλλά την έχουν αποκτήσει εξαπατώντας τις αρμόδιες αρχές άλλου κράτους μέλους όσον αφορά τον αληθινό σκοπό του ταξιδιού τους;

(¹) EE L 243, σ. 1.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Rechtbank Roermond (Κάτω Χώρες) στις 20 Φεβρουαρίου 2012 — Ποινική διαδικασία κατά του Jibril Jaoo

(Υπόθεση C-88/12)

(2012/C 126/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Roermond

Ποινική διαδικασία κατά

Jibril Jaoo

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντικείται το άρθρο 4.17a του Vreemdelingenbesluit 2000 στην απαγόρευση των συνοριακών ελέγχων ή των ελέγχων που εξομοιώνονται με συνοριακούς ελέγχους όπως αυτή προβλέπεται από τα άρθρα 20 και 21 του κώδικα συνόρων Σένγκεν; (¹)
- 2) Αν ναι, δύνανται να επικαλεστούν τα άρθρα αυτά επίσης μη πολίτες της ΕΕ ή πρόσωπα που δεν έχουν τίτλο διαμονής σε κράτος μέλος της ΕΕ;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 562/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2006, για τη θέσπιση του κοινοτικού κώδικα σχετικά με το καθεστώς διελεύσεως προσώπων από τα σύνορα (κώδικας συνόρων Σένγκεν) (EE L 105, σ. 1).

Προσφυγή της 21ης Φεβρουαρίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας

(Υπόθεση C-90/12)

(2012/C 126/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: K. Simonsson και M. Owsiany-Hornung)

Καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας