



## Συλλογή της Νομολογίας

Υπόθεση C-387/12

Hi Hotel HCF SARL  
κατά  
Uwe Spoering

(αίτηση του Bundesgerichtshof για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως)

«Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις — Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 — Διεθνής δικαιοδοσία επί ενοχών εξ αδιοπραξίας ή οιοιεί αδιοπραξίας — Πράξη η οποία τελέστηκε σε ένα κράτος μέλος και συνίσταται στη συμμετοχή σε αδιοπραξία εντός του εδάφους άλλου κράτους μέλους — Προσδιορισμός του τόπου όπου συνέβη το ζημιογόνο γεγονός»

Περίληψη — Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 3ης Απριλίου 2014

1. Προδικαστικά ερωτήματα — Αρμοδιότητα του εθνικού δικαστηρίου — Εκτίμηση της αναγκαιότητας υποβολής προδικαστικών ερωτημάτων και της κρισιμότητάς τους για την επίλυση της διαφοράς

(Άρθρο 267 ΣΛΕΕ)
2. Προδικαστικά ερωτήματα — Αρμοδιότητα του Δικαστηρίου — Όρια — Ερωτήματα προδήλως άσχετα με την υπόθεση και υποθετικά ερωτήματα υποβαλλόμενα σε πλαίσιο που αποκλείει τη δυνατότητα να δοθεί χρήσιμη απάντηση — Ερωτήματα που δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο της διαφοράς της κύριας δίκης

(Άρθρο 267 ΣΛΕΕ)
3. Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις — Διεθνής δικαιοδοσία και εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις — Κανονισμός 44/2001 — Έννοιες που χρησιμοποιούνται στον εν λόγω κανονισμό — Αυτοτελής ερμηνεία τους

(Κανονισμός 44/2001 του Συμβουλίου)
4. Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις — Διεθνής δικαιοδοσία και εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις — Κανονισμός 44/2001 — Ειδικές βάσεις δικαιοδοσίας — Στενή ερμηνεία

(Κανονισμός 44/2001 του Συμβουλίου, άρθρο 5, σημείο 3)
5. Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις — Διεθνής δικαιοδοσία και εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις — Κανονισμός 44/2001 — Ειδικές βάσεις δικαιοδοσίας — Δικαιοδοσία ως προς τις ενοχές εξ αδιοπραξίας ή οιοιεί αδιοπραξίας — Τόπος επελεύσεως της ζημίας και τόπος όπου συνέβη το γενεσιουργό της ζημίας γεγονός — Προβαλλόμενη προσβολή περιουσιακού δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας προστατευόμενου στο κράτος μέλος του δικαστηρίου ενώπιον του οποίου ασκήθηκε η αγωγή — Περισσότεροι υπαίτιοι σε περισσότερα του

*ενός κράτη μέλη Θεμελίωση διεθνούς δικαιοδοσίας βάσει του τόπου όπου συνέβη το γενεσιουργό της ζημίας γεγονός, ως προς έναν από τους φερόμενους ως υπαίτιους ο οποίος ουδεμία πράξη τέλεσε εντός της περιφέρειας του επιληφθέντος δικαστηρίου — Δεν επιτρέπεται — Θεμελίωση της διεθνούς δικαιοδοσίας του επιληφθέντος δικαστηρίου βάσει του τόπου επελεύσεως της ζημίας — Επιτρέπεται — Προϋποθέσεις*

*(Κανονισμός 44/2001 του Συμβουλίου, άρθρο 5, σημείο 3)*

1. Βλ. το κείμενο της αποφάσεως.

(βλ. σκέψη 17)

2. Βλ. το κείμενο της αποφάσεως.

(βλ. σκέψη 18)

3. Βλ. το κείμενο της αποφάσεως.

(βλ. σκέψη 24)

4. Βλ. το κείμενο της αποφάσεως.

(βλ. σκέψη 26)

5. Το άρθρο 5, σημείο 3, του κανονισμού 44/2001, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση που περισσότερα πρόσωπα φέρονται ως υπαίτιοι της προβαλλομένης ζημίας λόγω προσβολής περιουσιακού δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας προστατευόμενου στο κράτος μέλος του δικαστηρίου ενώπιον του οποίου ασκήθηκε η αγωγή, δεν μπορεί μεν να θεμελιωθεί στην εν λόγω διάταξη, βάσει του τόπου όπου συνέβη το γενεσιουργό της ζημίας γεγονός, διεθνής δικαιοδοσία δικαστηρίου στην περιφέρεια του οποίου ουδεμία πράξη τέλεσε ο μοναδικός εναγόμενος από τους φερόμενους ως υπαίτιους της ζημίας, πλην όμως μπορεί να θεμελιωθεί στην ίδια διάταξη διεθνής δικαιοδοσία του συγκεκριμένου δικαστηρίου, βάσει του τόπου επελεύσεως της προβαλλομένης ζημίας, υπό την προϋπόθεση ότι υφίσταται κίνδυνος να επέλθει η ζημία εντός της περιφέρειας του δικαστηρίου αυτού. Στην τελευταία περίπτωση, το ως άνω δικαστήριο είναι αρμόδιο να αποφανθεί μόνον επί της ζημίας που προκλήθηκε εντός της επικράτειας του κράτους μέλους όπου έχει την έδρα του.

Συγκεκριμένα, η φράση «τόπο[ς] όπου συνέβη ή ενδέχεται να συμβεί το ζημιογόνο γεγονός», όπως χρησιμοποιείται στο άρθρο 5, σημείο 3, του κανονισμού 44/2001, αφορά τόσο τον τόπο επελεύσεως της ζημίας όσο και τον τόπο όπου έλαβε χώρα το γενεσιουργό της ζημίας γεγονός, με αποτέλεσμα να επιτρέπεται να εναχθεί ο εναγόμενος, κατ' επιλογήν του ενάγοντος, ενώπιον δικαστηρίου είτε του ενός είτε του άλλου από τους δύο αυτούς τόπους.

Υπό περιστάσεις όπου μόνον ένα μεταξύ περισσοτέρων προσώπων που φέρονται ως υπαίτιοι της προβαλλομένης ζημίας ενάγεται ενώπιον δικαστηρίου στην περιφέρεια του οποίου το συγκεκριμένο πρόσωπο ουδεμία πράξη έχει τελέσει, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι το γενεσιουργό της ζημίας γεγονός συνέβη εντός της περιφέρειας του εν λόγω δικαστηρίου κατά την έννοια του άρθρου 5, σημείο 3, του κανονισμού 44/2001.

Αντιθέτως, βάσει του τόπου επελεύσεως της ζημίας, μπορεί να αναγνωριστεί διεθνής δικαιοδοσία επί ενοχής εξ αδικοπραξίας ή οιονεί αδικοπραξίας στο δικαστήριο ενώπιον του οποίου ασκήθηκε αγωγή με αίτημα να αναγνωριστεί προσβολή περιουσιακού δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας, εφόσον

στο κράτος μέλος όπου έχει την έδρα του το συγκεκριμένο δικαστήριο προστατεύεται το περιουσιακό δικαίωμα που επικαλείται ο ενάγων και υπάρχει πράγματι κίνδυνος να επέλθει η προβαλλόμενη ζημία εντός της περιφέρειάς του.

Πάντως, εφόσον η προστασία που παρέχεται από το κράτος μέλος του δικαστηρίου ενώπιον του οποίου ασκήθηκε η αγωγή ισχύει μόνον εντός της επικράτειάς του, το δικαστήριο που επιλαμβάνεται βάσει του τόπου επελεύσεως της ζημίας είναι αρμόδιο να αποφανθεί μόνον επί της ζημίας που προκλήθηκε στο δικό του έδαφος.

(βλ. σκέψεις 27, 31, 35, 38, 40 και διατακτ.)