



## Συλλογή της Νομολογίας

**Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2014 — Louis Vuitton Malletier κατά ΓΕΕΑ**

**(Υπόθεση C-97/12 P)**

«Αίτηση αναίρεσης — Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Κοινοτικό εικονιστικό σήμα που αναπαριστά μηχανισμό κλειδώματος — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Μερική ακυρότητα — Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β'»

1. Κοινοτικό σήμα — Παραίτηση, έκπτωση και ακυρότητα — Απόλυτοι λόγοι ακυρότητας — Καταχώριση αντίθετη προς το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 40/94 — Τρισδιάστατα σήματα που συνίστανται στη μορφή του προϊόντος — Διακριτικός χαρακτήρας — Κριτήρια εκτίμησης (Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 7 § 1, στοιχείο β') (βλ. σκέψεις 51, 52)
2. Κοινοτικό σήμα — Παραίτηση, έκπτωση και ακυρότητα — Απόλυτοι λόγοι ακυρότητας — Καταχώριση αντίθετη προς το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 40/94 — Εικονιστικό σήμα το οποίο συνίσταται στη διδιάστατη αναπαράσταση ενός προϊόντος — Διακριτικός χαρακτήρας — Κριτήρια εκτίμησης (Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 7 § 1, στοιχείο β') (βλ. σκέψεις 53, 54)
3. Αναίρεση — Λόγοι — Εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και των αποδεικτικών στοιχείων — Απαράδεκτο — Έλεγχος από το Δικαστήριο της εκτίμησης των πραγματικών περιστατικών και των αποδεικτικών στοιχείων — Αποκλείεται, πλην της περιπτώσεως παραμορφώσεως του περιεχομένου των εν λόγω στοιχείων (Άρθρο 256 § 1 ΣΛΕΕ· Οργανισμός του Δικαστηρίου, άρθρο 58, εδ. 1) (βλ. σκέψεις 61, 74)
4. Κοινοτικό σήμα — Δικονομικές διατάξεις — Αυτεπάγγελτη εξέταση των πραγματικών περιστατικών — Καταχώριση νέου σήματος — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Βάρος αποδείξεως (Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρα 7 § 1 και 74 § 1) (βλ. σκέψεις 70-72)
5. Αναίρεση — Λόγοι — Ανεπαρκής ή αντιφατική αιτιολογία — Παραδεκτό (βλ. σκέψεις 84, 93)

## Αντικείμενο

Αίτηση αναιρέσεως της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 14ης Δεκεμβρίου 2011, T-237/10, Vuitton Malletier κατά ΓΕΕΑ και Friis Group International (Απεικόνιση μηχανισμού κλειδώματος), με την οποία το Γενικό Δικαστήριο δέχθηκε εν μέρει την προσφυγή ακυρώσεως που ασκήθηκε από τον δικαιούχο του κοινοτικού εικονιστικού σήματος που αναπαριστά μηχανισμό κλειδώματος, για προϊόντα των κλάσεων 9, 14, 18 και 25, κατά της απόφασης R 1590/2008-1 του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (ΓΕΕΑ), της 24ης Φεβρουαρίου 2010, που είχε εν μέρει ακυρώσει την απόφαση του τμήματος ακυρώσεων με την οποία δεν έγινε δεκτή η αίτηση περί κηρύξεως της ακυρότητας του εν λόγω σήματος.

## Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Απορρίπτει την αντανάιρεση.
- 3) Η Louis Vuitton Malletier, το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) και η Friis Group International ApS φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα.