

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 16ης Ιανουαρίου 2014 [αίτηση του Lietuvos vyriausios administracinis teismas (Λιθουανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — UAB «Juvelta» κατά VĮ «Lietuvos prabavimo rūmai»

(Υπόθεση C-481/12) ⁽¹⁾

(Ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων — Άρθρο 34 ΣΛΕΕ — Ποσοτικοί περιορισμοί κατά την εισαγωγή — Μέτρα ισοδύναμου αποτελέσματος — Εμπορία αντικειμένων από πολύτιμα μέταλλα — Σφραγίδα — Απαιτήσεις που επιβάλλονται από ρύθμιση ισχύουσα στο κράτος μέλος εισαγωγής)

(2014/C 85/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos vyriausios administracinis teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

UAB «Juvelta»

κατά

VĮ «Lietuvos prabavimo rūmai»

Αντικείμενο

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως — Lietuvos vyriausios administracinis teismas — Ερμηνεία των άρθρων 34 και 36 ΣΛΕΕ — Μέτρα ισοδύναμου αποτελέσματος — Σφράγιση των αντικειμένων από πολύτιμα μέταλλα — Εθνική ρύθμιση προβλέπουσα την υποχρέωση επιθέσεως ειδικής σφραγίδας από τον εξουσιοδοτημένο ανεξάρτητο οργανισμό — Προστασία των καταναλωτών — Απαγόρευση εμπορίας των αντικειμένων τα οποία φέρουν τη σφραγίδα της χώρας προελεύσεώς τους, χωρίς να πληρούνται οι εθνικές επιταγές — Συμπληρωματική σφραγίδα φέρουσα μεν τις αναγκαίες πληροφορίες αλλ' έχουσα επιτεθεί επί του αντικειμένου από τον εξουσιοδοτημένο ανεξάρτητο οργανισμό

Διατακτικό

1) Το άρθρο 34 ΣΛΕΕ απαγορεύει την εφαρμογή εθνικής κανονιστικής ρυθμίσεως, όπως είναι η επίμαχη στην κύρια δίκη, κατά την οποία, για να διατεθούν στην αγορά κράτους μέλους αντικείμενα από πολύτιμα μέταλλα εισαχθέντα από άλλο κράτος μέλος, όπου επιτρέπεται η εμπορία τους, και τα οποία φέρουν σφραγίδα σύμφωνα με τη νομοθεσία τους δεύτερου κράτους μέλους απαιτείται, σε περίπτωση που οι σχετικές με τον βαθμό καθαρότητας του πολύτιμου μετάλλου ενδείξεις που περιλαμβάνονται στην εν λόγω σφραγίδα δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις τις νομοθεσίας του πρώτου κράτους μέλους, εκ νέου σφράγιση τους από ανεξάρτητο και εξουσιοδοτημένο από το κράτος μέλος αυτό οργανισμό εποπτείας, διά της επιθέσεως σφραγίδας με την οποία βεβαιώνεται ότι τα εν λόγω αντικείμενα έχουν ελεγχθεί και πιστοποιείται ο βαθμός καθαρότητας του πολύτιμου μετάλλου σύμφωνα με τις προαναφερθείσες επιταγές.

2) Δεν διαφοροποιείται η απάντηση στο πρώτο ερώτημα σε περίπτωση που η επιπλέον σήμανση των εισαγόμενων αντικειμένων από πολύτιμα μέταλλα, σκοπός της οποίας είναι η παροχή κατανοητών για τους καταναλωτές του κράτους μέλους εισαγωγής ενδείξεων σχετικά με τα αντικείμενα αυτά, δεν έχει διενεργηθεί από ανεξάρτητο οργανισμό εποπτείας εξουσιοδοτημένο από κράτος μέλος, υπό την προϋπόθεση ότι τα αντικείμενα αυτά έχουν προηγουμένως σφραγιστεί από ανεξάρτητο οργανισμό εποπτείας, εξουσιοδοτημένο από το κράτος μέλος εισαγωγής, και ότι οι ενδείξεις που περιλαμβάνει η σήμανση αυτή είναι σύμφωνες με αυτές που περιλαμβάνει η σφραγίδα.

⁽¹⁾ EE C 9 της 12.1.2013.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 23ης Ιανουαρίου 2014 — Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) κατά riha WeserGold Getränke GmbH & Co. KG (πρώην Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG), Lidl Stiftung & Co. KG

(Υπόθεση C-558/12 P) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναίρεσης — Κοινοτικό σήμα — Λεκτικό σήμα WESTERN GOLD — Ανακοπή του δικαιούχου των εθνικών λεκτικών σημάτων, του διεθνούς και του κοινοτικού λεκτικού σήματος WeserGold, Wesergold και WESERGOLD)

(2014/C 85/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσίον: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) (εκπρόσωπος: A. Pohlmann)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: riha WeserGold Getränke GmbH & Co. KG (πρώην Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG) (εκπρόσωπος: T. Melchert, Rechtsanwalt), Lidl Stiftung & Co. KG (εκπρόσωποι: M. Wolter και A. K. Marx, Rechtsanwälte)

Αντικείμενο

Αναίρεση κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 21ης Σεπτεμβρίου 2012, T-278/10, Wesergold Getränkeindustrie κατά ΓΕΕΑ — Lidl Stiftung, με την οποία το Γενικό Δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 24ης Μαρτίου 2010 (υπόθεση R 770/2009-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG και της Lidl Stiftung & Co. KG — Αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου «WESTERN GOLD» ως κοινοτικού σήματος — Κίνδυνος σύγχυσης με τα εθνικά λεκτικά σήματα και το διεθνές και το κοινοτικό λεκτικό σήμα «WeserGold», «Wesergold» και «WESERGOLD» — Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (EE L 78, σ. 1)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο:

- 1) Αναρρίπτει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 21ης Σεπτεμβρίου 2012, T-278/10, *Wesergold Getränkeindustrie κατά ΓΕΕΑ — Lidl Stiftung (WESTERN GOLD)*.
- 2) Αναπέμπει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 32 της 2.2.2013.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 16ης Ιανουαρίου 2014 [αίτηση του *Oberster Gerichtshof* (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — *Andreas Kainz κατά Pantherwerke AG*

(Υπόθεση C-45/13) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή — Διεθνής δικαιοδοσία σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις — Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 — Ευθύνη λόγω ελαττωματικού προϊόντος — Προϊόν που παρήχθη σε ένα κράτος μέλος και πωλήθηκε σε άλλο κράτος μέλος — Ερμηνεία της έννοιας «τόπος όπου συνέβη ή ενδέχεται να συμβεί το ζημιογόνο γεγονός» — Τόπος όπου συνέβη το γενεσιουργό της ζημίας γεγονός]

(2014/C 85/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Andreas Kainz

κατά

Pantherwerke AG

Αντικείμενο

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως — *Oberster Gerichtshof* — Ερμηνεία του άρθρου 5, σημείο 3, του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ 2001, L 12, σ. 1) — Ευθύνη λόγω ελαττωματικού προϊόντος — Προϊόν που παρήχθη σε ένα κράτος μέλος και πωλήθηκε σε άλλο κράτος μέλος — Τόπος όπου συνέβη ή ενδέχεται να συμβεί το ζημιογόνο γεγονός — Περίπτωση στην οποία ο τόπος όπου επήλθε η ζημία («Erfolgsort») βρίσκεται στο

κράτος παραγωγής του προϊόντος — Ερμηνεία του όρου «τόπος τελέσεως της πράξεως» («Handlungsort»)

Διατακτικό

Το άρθρο 5, σημείο 3, του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση επικλήσεως της ευθύνης παραγωγού λόγω ελαττωματικού προϊόντος, ο τόπος όπου συνέβη το γενεσιουργό της ζημίας γεγονός είναι ο τόπος παραγωγής του επίμαχου προϊόντος.

(¹) ΕΕ C 147 της 25.5.2013.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το *Tribunalul Sibiu* (Ρουμανία) στις 2 Ιουλίου 2013 — *SC Schuster & Co Ecologic SRL κατά Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu*

(Υπόθεση C-371/13)

(2014/C 85/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunalul Sibiu

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: *SC Schuster & Co Ecologic SRL*

Καθήγ: *Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu*

Με διάταξη της 7ης Νοεμβρίου 2013, το Δικαστήριο (έκτο τμήμα) έκρινε ότι στερείται προδήλως αρμοδιότητας για να δώσει απάντηση στο ερώτημα που υπέβαλε το *Tribunalul Sibiu* (Ρουμανία).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Ουγγαρία) στις 10 Δεκεμβρίου 2013 — *Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó Kft. κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)*

(Υπόθεση C-654/13)

(2014/C 85/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság