

Αντικείμενο

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως — Hoge Raad der Nederlanden — Κάτω Χώρες — Ερμηνεία των άρθρων 203 και 204 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 302, σ. 1), των άρθρων 356, παράγραφος 1, και 859, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΟΚ) 2454/93 της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 1993, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 253, σ. 1), και του άρθρου 7 της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49) — Υπέρβαση της καταληκτικής ημερομηνίας, που είχε ορίσει το τελωνείο αναχωρήσεως, για την προσκόμιση των εμπορευμάτων στο τελωνείο προορισμού, συνεπαγόμενη την υπό προϋποθέσεις γένεση τελωνειακής οφειλής κατά την εισαγωγή και όχι την αυτόματη γένεσή της — Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας — Φορολογητέες πράξεις — Έννοια της εισαγωγής

Διατακτικό

- 1) Τα άρθρα 203 και 204 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 648/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Απριλίου 2005, σε συνδυασμό με το άρθρο 859, σημείο 2, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΟΚ) 2454/93 της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 1993, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού 2913/92, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 444/2002 της Επιτροπής, της 11ης Μαρτίου 2002, έχουν την έννοια ότι η υπέρβαση και μόνον της προθεσμίας προσκομίσεως, που τάσσεται σύμφωνα με το άρθρο 356, παράγραφος 1, του κανονισμού 2454/93, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό 444/2002, δημιουργεί όχι τελωνειακή οφειλή λόγω απομακρύνσεως των οικείων εμπορευμάτων από την τελωνειακή επιτήρηση, υπό την έννοια του άρθρου 203 του κανονισμού 2913/92, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό 648/2005, αλλά τελωνειακή οφειλή στηριζόμενη στο άρθρο 204 του τελευταίου αυτού κανονισμού και ότι, για να γεννηθεί τελωνειακή οφειλή δυνάμει του εν λόγω άρθρου 204, δεν απαιτείται οι ενδιαφερόμενοι να παράσχουν στις τελωνειακές αρχές πληροφορίες περί των λόγων υπερβάσεως της προθεσμίας διαμετακομίσεως την οποία τάσσει το άρθρο 356 του κανονισμού 2454/93, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό 444/2002, ή περί του τύπου στον οποίο βρίσκονταν τα εμπορεύματα κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της λήξεως της προθεσμίας αυτής και της πραγματικής προσκομίσεως των εμπορευμάτων στο τελωνείο προορισμού.
- 2) Το άρθρο 7, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2004/66/ΕΚ του Συμβουλίου, της 26ης Απριλίου 2004, έχει την έννοια ότι οφείλεται φόρος προστιθεμένης αξίας όταν τα οικεία εμπορεύματα εξέρχονται των τελωνειακών καθεστώτων που προβλέπονται στο άρθρο αυτό, εστώ και αν τελωνειακή οφειλή γεννάται αποκλειστικά δυνάμει του άρθρου 204 του κανονισμού 2913/92, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό 648/2005.

(¹) ΕΕ C 26 της 26.1.2013.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δευτερο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2014 [αίτηση του Raad van State — Κάτω Χώρες (...) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — T.C. Briels κ.λπ. κατά Minister van Infrastructuur en Milieu

(Υπόθεση C-521/12) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Περιβάλλον — Οδηγία 92/43/ΕΟΚ — Άρθρο 6, παράγραφοι 3 και 4 — Διατήρηση φυσικών οικοτόπων — Ειδικές ζώνες διατηρήσεως — Εκτίμηση των επιπτώσεων ενός σχεδίου ή έργου σε προστατευόμενο τόπο — Έγκριση σχεδίου ή έργου σε προστατευόμενο τόπο — Αντισταθμιστικά μέτρα — Περιοχή Natura 2000 «Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek» — Σχέδιο χαράξεως του αυτοκινητοδρόμου A 2 «'s-Hertogenbosch-Eindhoven»)

(2014/C 212/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Raad van State

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

T.C. Briels, M. Briels-Loermans, R.L.P. Buchholtz, Stichting A2-Platform Boxtel e.o. κ.λπ., H.W.G. Cox, G.P.A. Damman, P.A. M. Goevaers κ.λπ., J.H. van Haaren, L.S.P. Dijkman, R.A.H.M. Janssen, M.M. van Lanschot, J.E.A.M. Lelijveld κ.λπ., A. Mes κ.λπ., A.J.J. Michels, VOF Ispording κ.λπ., M. Peijnenborg, S. Peijnenborg-van Oers, G. Oude Elferink, W. Punte, P.M. Punte-Cammaert, Stichting Reinier van Arkel, E. de Ridder, W.C.M.A.J.G. van Rijckevorsel, M. van Rijckevorsel-van Asch van Wijck, Vereniging tot Behoud van het Groene Hart van Brabant, Stichting Boom en Bosch, Stichting Overlast A2 Vught e.o., Streekraad Het Groene Woud en De Meijerij, A.C.M.W. Teulings, Stichting Bleijendijk, M. Tilman, Vereniging van Eigenaars Appartementengebouw De Heun I κ.λπ., M.C.T. Veroude, E.J.A.M. Widlak, Van Roosmalen Sales BV κ.λπ., M.A.A. van Kessel, Bricorama BV κ.λπ.

κατά

Minister van Infrastructuur en Milieu

Αντικείμενο

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως — Raad van State — Ερμηνεία του άρθρου 6, παράγραφοι 3 και 4, της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας (ΕΕ L 206, σ. 7) — Αδειοδότηση σχεδίου αφορώντος προστατευόμενο τόπο — Προϋποθέσεις — Έννοια της εκφράσεως «δεν θα παραβλάψει την ακεραιότητα του τόπου περί του οποίου πρόκειται»

Διατακτικό

Το άρθρο 6, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, έχει την έννοια ότι σχέδιο ή έργο μη άμεσα συνδεδεμένο με ή μη αναγκαίο για τη διαχείριση τόπου κοινοτικής σημασίας, το οποίο έχει επιπτώσεις σε τύπο φυσικού οικοτόπου ευρισκόμενου εντός του τόπου αυτού και προβλέπει μέτρα για τη δημιουργία, στην ίδια περιοχή, ίσης ή μεγαλύτερης εκτάσεως του εν λόγω τύπου οικοτόπου, παραβιάζει την ακεραιότητα του συγκεκριμένου τόπου. Τέτοιου είδους μέτρα μπορούν να χαρακτηρίζονται ως «αντισταθμιστικά μέτρα», κατά την έννοια της παραγράφου 4 του εν λόγω άρθρου, μόνον εφόσον πληρούν τις προϋποθέσεις που ορίζονται στην ως άνω παράγραφο.

(¹) ΕΕ C 55 της 23.2.2013.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 15ης Μαΐου 2014 — 1. garantovaná a.s. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-90/13 P) (¹)

(Αίτηση αναίρεσεως — Ανταγωνισμός — Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 — Συμπράξεις — Υπολογισμός του ύψους του προστίμου — Συνολικός κύκλος εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους)

(2014/C 212/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: 1. garantovaná a.s (εκπρόσωποι: K. Lasok QC, J. Holmes και B. Hartnett, barristers, O. Geiss, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: T. Vecchi και N. Khan)

Αντικείμενο

Αναίρεση κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα), της 12ης Δεκεμβρίου 2012, T-392/09, 1. garantovaná κατά Επιτροπής, με την οποία το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε προσφυγή με αίτημα τη μερική ακύρωση της αποφάσεως C (2009) 5791 τελικό της Επιτροπής, της 22ας Ιουλίου 2009, σχετικά με μια διαδικασία βάσει του άρθρου 81 της Συνθήκης ΕΚ και του άρθρου 53 της συμφωνίας για τον ΕΟΧ (Υπόθεση COMP/39.396 — Αντιδραστήρια με βάση ανθρακασβεστίο και μαγνήσιο για τη χαλυβουργία), η οποία αφορά σύμπραξη στην αγορά της σκόνης και των κόκκων ανθρακασβεστίου, καθώς και στην αγορά των κόκκων μαγνησίου σε σημαντικό μέρος του ΕΟΧ, με αντικείμενο τον καθορισμό τιμών, την κατανομή αγορών και την ανταλλαγή πληροφοριών, καθώς και, επικουρικά, τη μείωση του προστίμου που επιβλήθηκε στην νυν ανααιρεσείουσα — Υπολογισμός του προστίμου — Όριο του 10 % του κύκλου εργασιών — Κύκλος εργασιών που λαμβάνεται υπόψη