

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 10ης Ιουλίου 2014 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου του Βελγίου

(Υπόθεση C-421/12) ⁽¹⁾

(Παράβαση κράτους μέλους — Προστασία των καταναλωτών — Αθέμιτες εμπορικές πρακτικές — Οδηγία 2005/29/ΕΚ — Πλήρης εναρμόνιση — Αποκλεισμός των ελευθέρων επαγγελματιών, των οδοντιάτρων και των φυσιοθεραπευτών — Όροι αναγγελίας μειώσεως τιμών — Περιορισμός ή απαγόρευση ορισμένων μορφών πλανόδιων δραστηριοτήτων πωλήσεως)

(2014/C 315/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. van Beek και M. Owsiany-Hornung)

Καθού: Βασίλειο του Βελγίου (εκπρόσωποι: T. Materne και J.-C. Halleux, επικουρούμενοι από τον É. Balate, avocat)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

1) Το Βασίλειο του Βελγίου

- αποκλείοντας τους ελεύθερους επαγγελματίες, καθώς και τους οδοντιάτρους και τους φυσιοθεραπευτές από το πεδίο εφαρμογής του νόμου της 14ης Ιουλίου 1991, για τις εμπορικές πρακτικές και για την ενημέρωση και για την προστασία του καταναλωτή, όπως τροποποιήθηκε με τον νόμο της 5ης Ιουνίου 2007, με τον οποίον μεταφέρθηκε στο εσωτερικό δίκαιο η οδηγία 2005/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2005, για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά και για την τροποποίηση της οδηγίας 84/450/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των οδηγιών 97/7/ΕΚ, 98/27/ΕΚ και 2002/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) 2006/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (οδηγία για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές),
- διατηρώντας σε ισχύ τα άρθρα 20, 21 και 29 του νόμου της 6ης Απριλίου 2010, για τις πρακτικές της αγοράς και την προστασία του καταναλωτή, και
- διατηρώντας σε ισχύ το άρθρο 4, παράγραφος 3, του νόμου της 25ης Ιουνίου 1993, για την άσκηση και την οργάνωση πλανόδιων δραστηριοτήτων και δραστηριοτήτων πανηγύρεων, όπως τροποποιήθηκε με τον νόμο της 4ης Ιουλίου 2005, καθώς και το άρθρο 5, παράγραφος 1, του βασιλικού διατάγματος της 24ης Σεπτεμβρίου 2006, σχετικά με την άσκηση και την οργάνωση πλανόδιων δραστηριοτήτων,

παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 2, στοιχεία β' και δ', 3 και 4 της οδηγίας 2005/29.

2) Καταδικάζει το Βασίλειο του Βελγίου στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 355 της 17.11.2012.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 17ης Ιουλίου 2014 [αίτηση του Corte suprema di cassazione (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Panasonic Italia SpA, Panasonic Marketing Europe GmbH, Scerni Logistics S.r.l. κατά Agenzia delle Dogane di Milano

(Υπόθεση C-472/12) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή — Κανονισμός (ΕΟΚ) 2658/87 — Κοινό δασμολόγιο — Δασμολογική κατάταξη — Συνδυασμένη ονοματολογία — Κλάσεις 8471 και 8528 — Οθόνες πλάσματος — Λειτουργικές δυνατότητες οθόνης υπολογιστή — Λειτουργικές δυνατότητες οθόνης τηλεόρασης, μετά την εισαγωγή κάρτας βίντεο]

(2014/C 315/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Corte suprema di cassazione

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Panasonic Italia SpA, Panasonic Marketing Europe GmbH, Scerni Logistics S.r.l.

κατά

Agenzia delle Dogane di Milano

Διατακτικό

- 1) Για τη δασμολογική κατάταξη στη συνδυασμένη ονοματολογία που περιέχεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο, όπως τροποποιήθηκε διαδοχικά από τον κανονισμό (ΕΚ) 2388/2000 της Επιτροπής, της 13ης Οκτωβρίου 2000, τον κανονισμό (ΕΚ) 2031/2001 της Επιτροπής, της 6ης Αυγούστου 2001, τον κανονισμό (ΕΚ) 1832/2002 της Επιτροπής, της 1ης Αυγούστου 2002, και τον κανονισμό (ΕΚ) 1789/2003 της Επιτροπής, της 11ης Σεπτεμβρίου 2003, οθονών που έχουν τα επίμαχα στην κύρια δίκη αντικειμενικά χαρακτηριστικά, πρέπει να ληφθεί υπόψη ο συμφυής προορισμός τους που συνίσταται στην αναπαραγωγή, αφενός, δεδομένων προερχόμενων από αυτόματη μηχανή επεξεργασίας πληροφοριών και, αφετέρου, σύνθετων σημάτων βίντεο. Τέτοιου είδους οθόνες πρέπει να καταταγούν στη διάκριση 8471 60 90 της συνδυασμένης ονοματολογίας αν χρησιμοποιούνται αποκλειστικά ή κυρίως σε αυτόματο σύστημα επεξεργασίας πληροφοριών, υπό την έννοια της σημειώσεως 5, Β, στοιχείο α', του κεφαλαίου 84 της συνδυασμένης ονοματολογίας, ή στη διάκριση 8528 21 90 της ονοματολογίας αυτής αν τούτο δεν ισχύει, πράγμα που εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να καθορίσει βάσει των αντικειμενικών χαρακτηριστικών των επίμαχων στην κύρια δίκη οθονών και, ιδίως, αυτών που μνημονεύονται στις επεξηγηματικές σημειώσεις σχετικά με την κλάση 8471 του εναρμονισμένου συστήματος που θεσπίστηκε με τη διεθνή σύμβαση για το εναρμονισμένο σύστημα ονοματολογίας και κωδικοποίησης των εμπορευμάτων, η οποία συνήφθη στις Βρυξέλλες στις 14 Ιουνίου 1983, και το τροποποιητικό της πρωτόκολλο της 24ης Ιουνίου 1986, ειδικότερα στα σημεία 1 έως 5 του μέρους του κεφαλαίου I, Δ, του εναρμονισμένου αυτού συστήματος, το οποίο αφορά τις οθόνες αυτόματων μηχανών επεξεργασίας πληροφοριών.
- 2) Ο κανονισμός (ΕΚ) 754/2004 της Επιτροπής, της 21ης Απριλίου 2004, για την κατάταξη εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία, δεν μπορεί να εφαρμοσθεί αναδρομικά.

(¹) ΕΕ C 399 της 22.12.2012.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 17ης Ιουλίου 2014 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού ΑΕ (ΔΕΗ), Ελληνικής Δημοκρατίας, Ενεργειακής Θεσσαλονίκης ΑΕ, Ελληνικής Ενέργειας και Ανάπτυξης ΑΕ (HE & DSA),

(Υπόθεση C-553/12 P) (¹)

(Αίτηση αναίρεσεως — Ανταγωνισμός — Άρθρα 82 ΕΚ και 86, παράγραφος 1, ΕΚ — Διατήρηση των προνομιακών δικαιωμάτων αναζήτησεως και εκμεταλλεύσεως κοιτασμάτων λιγνίτη που χορήγησε η Ελληνική Δημοκρατία υπέρ δημόσιας επιχείρησης — Άσκηση των δικαιωμάτων αυτών — Ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στις αγορές προμήθειας του λιγνίτη και χονδρικής προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας — Διατήρηση, επέκταση ή ενίσχυση δεσπόζουσας θέσεως)

(2014/C 315/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Θ. Χριστοφόρου και Α. Antoniadis, επικουρούμενοι από τον Α. Οικονόμου, δικηγόρο)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού ΑΕ (ΔΕΗ) (εκπρόσωπος: Π. Ανέστης, δικηγόρος), Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Μ.-Θ. Μαρίνος, Π. Μυλωνόπουλος και Κ. Μπόσκοβιτς), Ενεργειακή Θεσσαλονίκης ΑΕ, Ελληνική Ενέργεια και Ανάπτυξη ΑΕ (HE & DSA)

Παρεμβαίνουσες υπέρ της ανααιρεσείουσας: Μυτιληναίος ΑΕ, Protergia ΑΕ, Αλουμίνιον ΑΕ (εκπρόσωποι: Ν. Κορογιαννάκης, Η. Ζαρζούρας, Δ. Διακόπουλος και Ε. Χρυσάφη, δικηγόροι)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναίρει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ΔΕΗ κατά Επιτροπής (Τ-169/08, ΕΥ:Τ:2012:448).