

Σχετικά με τη διόρθωση στο πλαίσιο του καθεστώτος ενιαίας ενίσχυσης, η προσφεύγουσα προβάλλει πρώτον ότι η υποβολή κατ' αποκοπή διορθώσεων στα πλαίσια του καθεστώτος ενιαίας ενίσχυσης είναι μη νόμιμη διότι α) η επιβολή κατ' αποκοπή διορθώσεων κατά τον πρώτο χρόνο εφαρμογής της ΚΓΠ παραβιάζει τη γενική αρχή της επείκειας και της συνεργασίας, β) δεν υπάρχει έγκυρη νομική βάση για την εφαρμογή των παλαιών κατευθυντήριων γραμμών του έγγραφου VI/5530/1997 στη νέα ΚΓΠ και στο καθεστώς της ενιαίας ενίσχυσης, άλλως, η εφαρμογή των παλαιών κατευθυντήριων γραμμών στη νέα ΚΓΠ πλήττει καίρια την αρχή της αναλογικότητας.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα τονίζει ότι η κρίση της Επιτροπής ότι τα κριτήρια κατανομής του εθνικού αποθέματος δεν ήταν σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 42 του Καν 1782/03⁽¹⁾ και άρθρο 21 του Καν 795/2004⁽²⁾ στηρίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία των διατάξεων αυτών και σε εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών.

Τρίτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει σε σχέση με την επιβληθείσα κατ' αποκοπή διόρθωση 10 %, ότι οι διαπιστώσεις της ΕΕ σε σχέση με τα εθνικά κριτήρια κατανομής εθνικού αποθέματος, την μη συνεκτίμηση του συνόλου των κτηνοτροφικών εκτάσεων στον υπολογισμό των εκτάσεων/ποσών αναφοράς και τον υπολογισμό του περιφερειακού μέσου όρου, δεν συνιστούν παραβάσεις του Καν. 1290/2005 και μη νομίμως η Επιτροπή επιβάλει δημοσιονομικές διορθώσεις κατ' εφαρμογή του κανονισμού αυτού. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε το άρθρο 31 Καν 1290/2005⁽³⁾ και τις κατευθυντήριες οδηγίες του εγγράφου VI/5530/1997 διότι α) οι αιτιάσεις που επικαλείται η ΕΕ σε σχέση με τα κριτήρια κατανομής του εθνικού αποθέματος και αληθείς υποτιθέμενες δεν οδήγησαν στην καταβολή ποσών σε μη δικαιούχους και δεν δημιούργησαν κίνδυνο ζημίας για το ΕΓΤΕ, β) οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με την μη εφαρμογή ενός βασικού ελέγχου και επομένως δεν δικαιολογούν την επιβολή κατ' αποκοπή διόρθωσης σε ποσοστό 10 %.

Σχετικά με τη διόρθωση στον τομέα του οίνου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ΕΕ έκανε εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών στα ειδικότερα κεφάλαια: του Αμπελουργικού Μητρώου, στις αποτάξεις και στις ενισχύσεις υπέρ της χρήσης των γλευκών, στην υποχρεωτική απόσταξη των υποπροϊόντων και στην αναδιάρθρωση και μετατροπή του αμπελώνα, που προφανώς δεν δικαιολογούν διόρθωση 10 % σύμφωνα με τις κατευθυντήριες αρχές για τις δημοσιονομικές διορθώσεις στη διαδικασία εκκαθάρισης και που είναι προδήλως δυσανάλογη προς τις ελλείψεις που διαπιστώθηκαν στο ελεγκτικό σύστημα. @@

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1782/2003 του Συμβουλίου, της 29ης Σεπτεμβρίου 2003, για τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης στα πλαίσια της κοινής γεωργικής πολιτικής και για τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 2019/93, (ΕΚ) αριθ. 1452/2001, (ΕΚ) αριθ. 1453/2001, (ΕΚ) αριθ. 1454/2001, (ΕΚ) αριθ. 1868/94, (ΕΚ) αριθ. 1251/1999, (ΕΚ) αριθ. 1254/1999, (ΕΚ) αριθ. 1673/2000, (ΕΟΚ) αριθ. 2358/71 και (ΕΚ) αριθ. 2529/2001

(²) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 795/2004 της Επιτροπής, της 21ης Απριλίου 2004, σχετικά με τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του καθεστώτος ενιαίας ενίσχυσης που προβλέπεται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1782/2003 του Συμβουλίου για τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης στα πλαίσια της κοινής γεωργικής πολιτικής

(³) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 του Συμβουλίου, της 21^{ης} Ιουνίου 2005, για τη χρηματοδότηση της κοινής γεωργικής πολιτικής

Προσφυγή της 15ης Δεκεμβρίου 2011 — Cham κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-649/11)

(2012/C 39/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Cham Holding Co. SA (Δαμασκός, Συρία) (εκπρόσωπος: E. Ruchat, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κηρύξει την προσφυγή της παραδεκτή και συνεπώς:

— να ακυρώσει την απόφαση 2011/628/ΚΕΠΠΑ, της 23ης Σεπτεμβρίου 2011, που τροποποιεί την απόφαση 2011/273/ΚΕΠΠΑ, της 9ης Μαΐου 2011, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας και τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 950/2011 του Συμβουλίου, της 23ης Σεπτεμβρίου 2011, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 442/2011, της 9ης Μαΐου 2011, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία, κατά το μέτρο που οι πράξεις αυτές αφορούν την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι ορίζουν την προσθήκη αυτής στον κατάλογο των οντοτήτων του άρθρου 5 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 442/2011, της 9ης Μαΐου 2011, και των άρθρων 3 και 4 της αποφάσεως 2011/273/ΚΕΠΠΑ, της 9ης Μαΐου 2011·

— να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως που είναι ουσιαστικά ταυτόσημοι ή παρεμφερείς με τους προβληθέντες στο πλαίσιο της υποθέσεως T-433/11, Makhlouf κατά Συμβουλίου⁽¹⁾.

(¹) ΕΕ 2011, C 290, σ. 14.

Προσφυγή της 16ης Δεκεμβρίου 2011 — Syriatel Mobile Telecom κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-651/11)

(2012/C 39/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Δαμασκός, Συρία) (εκπρόσωπος: J. Pujol, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης