

**Προσφυγή της 19ης Δεκεμβρίου 2011 — Asos κατά ΓΕΕΑ — Maier (ASOS)**

(Υπόθεση T-647/11)

(2012/C 58/20)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι***Προσφεύγουσα:* Asos plc (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: P. Kavanagh, Solicitor)*Καθού:* Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Roger Maier (San Pietro di Stabio, Ελβετία)**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 17ης Οκτωβρίου 2011, στην υπόθεση R 2215/2010-4·
- να επιτρέψει την καταχώριση του σήματος το οποίο αφορά η αίτηση, για όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που προσδιορίζονται στην αίτηση καταχώρισεως· και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα***Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος:* Η προσφεύγουσα*Σήμα προς καταχώριση:* Το λεκτικό σήμα ASOS, για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 14, 18, 25 και 35 — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος αριθ. 4524997*Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου:* Ο αντίδικος κατά την ενώπιον του τμήματος προσφυγών διαδικασία*Ανταχθέν σήμα ή σημείο:* Το καταχωρισθέν υπό τον αριθμό 4580767 κοινοτικό λεκτικό σήμα ASOS, για προϊόντα των κλάσεων 3, 12 και 25*Απόφαση του τμήματος ανακοπών:* Δέχεται εν μέρει την ανακοπή*Απόφαση του τμήματος προσφυγών:* Ακυρώνει εν μέρει την απόφαση του τμήματος ανακοπών

*Προβαλλόμενοι λόγοι:* Το τμήμα προσφυγών παρέλειψε να εξετάσει προσηκόντως τη συνύπαρξη και το αποτέλεσμα της επί της συνολικής εκτιμήσεως του κινδύνου συγχύσεως, έσφαλε δε κρίνοντας ότι τα αποδεικτικά στοιχεία της συνυπόθεσης δεν ασκούν επιρροή. Περαιτέρω, το τμήμα προσφυγών έσφαλε κατά την εκ μέρους του εκτίμηση του εννοιολογικού περιεχομένου του σήματος του οποίου ζητήθηκε η καταχώριση και παρέλειψε να λάβει υπόψη το ορθό εννοιολογικό περιεχόμενο του σήματος του οποίου ζητήθηκε η καταχώριση, κατά την εκτίμηση του κινδύνου συγχύσεως βάσει συνολικής εκτιμήσεως.

**Προσφυγή της 21ης Δεκεμβρίου 2011 — Smart Technologies κατά ΓΕΕΑ (SMART NOTEBOOK)**

(Υπόθεση T-648/11)

(2012/C 58/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι***Προσφεύγουσα:* Smart Technologies ULC (Calgary, Καναδάς) (εκπρόσωποι: M. Edenborough, QC, T. Elias, Barrister, και R. Harrison, Solicitor)*Καθού:* Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 29ης Σεπτεμβρίου 2011, στην υπόθεση R 942/2011-1,
- επικουρικώς, να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών, ούτως ώστε να διαπιστώνεται ότι το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση έχει αρκούντως διακριτικό χαρακτήρα ώστε να μην είναι δυνατό να προβληθεί αντίρρηση για την καταχώρισή του σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' ή γ' του κανονισμού·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα***Σήμα προς καταχώριση:* Το λεκτικό σήμα SMART NOTEBOOK για προϊόντα της κλάσεως 9 — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος αριθ. 9049313*Απόφαση του εξεταστή:* Απορρίπτει την αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος*Απόφαση του τμήματος προσφυγών:* Απορρίπτει την προσφυγή

*Προβαλλόμενοι λόγοι:* Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009, δεδομένου ότι το τμήμα προσφυγών έκρινε εσφαλμένως ότι το κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση στερείται διακριτικού χαρακτήρα. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση δεν είναι περιγραφικό των προϊόντων της προσφεύγουσας, αλλά ότι έχει διακριτικό χαρακτήρα που του επιτρέπει να λειτουργεί ως ένδειξη εμπορικής προελεύσεως των εν λόγω προϊόντων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το τμήμα προσφυγών: α) εφάρμοσε εσφαλμένο κριτήριο κατά την εξέταση του αν ένα σημείο είναι περιγραφικό των προϊόντων για τα οποία ζητήθηκε η καταχώριση, β) παρέλειψε να λάβει υπόψη του το ότι η προσφεύγουσα έχει καταχωρίσει πλείονα παρεμφερή σήματα Smart και υπέπεσε κακώς σε σύγχυση του ζητήματος αυτού με την έννοια του επίκτητου διακριτικού χαρακτήρα, υπό την έννοια του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού, και γ) απέρριψε εσφαλμένως τον ισχυρισμό περί δικαιολογημένης εμπιστοσύνης υπό συνθήκες κατά τις οποίες όλα τα άλλα σήματα τα οποία επικαλείται ο αιτών την καταχώριση του ανήκουν, κατ' αντιδιαστολή προς τα σήματα που ανήκουν σε τρίτους.