

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Aznar textil, SL

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το κοινοτικό εικονιστικό σήμα και παγκοίως γνωστό «BON DRAP» για προϊόντα των κλάσεων 23, 24 και 26

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009, δεδομένου ότι τα αντιπαρτιθέμενα σήματα δεν είναι παρόμοια και δεν υπάρχει κίνδυνος συγχύσεώς τους.

**Αναίρεση που άσκησε στις 9 Δεκεμβρίου 2011 ο Eugène Emile Kimman κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 29 Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση F-74/10, Kimman κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-644/11 P)

(2012/C 65/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Αναιρεσείων: Eugène Emile Kimman (εκπρόσωποι: L. Levi και M. Vandenbussche, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 29ης Σεπτεμβρίου 2011, στην υπόθεση F-74/10·
- ακολουθώς, να δεχθεί τα αιτήματα που προέβαλε πρωτοδίκως ο αναιρεσείων και, κατά συνέπεια,
  - να ακυρώσει την έκδοση αξιολογήσεως του αναιρεσείοντος για το έτος 2008·
  - να καταδικάσει την αντίδικο στα δικαστικά έξοδα·
- να καταδικάσει την αντίδικο στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

#### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεως ο αναιρεσείων προβάλλει τέσσερις λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από την παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 8, του παραρτήματος I των γενικών εκτελεστικών διατάξεων του άρθρου 43 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τη παραμόρφωση στοιχείων της δικογραφίας καθώς και τον πλημμελή έλεγχο της πρόδηλης πλάνης εκτιμήσεως κατά την εξέταση από το ΔΔΔ του λόγου ακυρώσεως που αντλείται από την μη συνεκτίμηση εκ μέρους του αξιολογητή της γνώμης της ad hoc ομάδας.

- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από την παραμόρφωση της δικογραφίας, την παράβαση των κανόνων περί βάρους αποδείξεως και την παράβαση από το ΔΔΔ της υποχρεώσεως του αιτιολογήσεως κατά την εξέταση του λόγου ακυρώσεως που αντλείται από το παράτυπο της δευτεροβάθμιας διαδικασίας και την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλομένης πρωτοδίκως εκθέσεως αξιολογήσεως.

- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από τον μη έλεγχο της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως, από την πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθώς και από την παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 6, των γενικών εκτελεστικών διατάξεων του άρθρου 45 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των Υπαλλήλων κατά την εξέταση από το ΔΔΔ της αιτιάσεως που αντλείται από τη μη συνεκτίμηση της εργασίας που παρέσχε ο αναιρεσείων προς το συμφέρον του θεσμικού οργάνου.

- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από την παραμόρφωση της δικογραφίας, την παράβαση των κανόνων περί βάρους αποδείξεως και τον μη έλεγχο της πρόδηλης πλάνης εκτιμήσεως κατά την εξέταση εκ μέρους του ΔΔΔ της αιτιάσεως που αφορά την εκτίμηση του βαθμολογητή ως προς το κατά πόσον ο αναιρεσείων συμμορφώθηκε ή όχι με την φερόμενη αναδιοργάνωση της υπηρεσίας η οποία σχεδιάζοταν από το 2008.

**Αναίρεση που άσκησε στις 9 Δεκεμβρίου 2011 ο Michael Heath κατά της αποφάσεως την οποία εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 29 Σεπτεμβρίου 2011, στην υπόθεση F-121/10, Heath κατά ΕΚΤ**

(Υπόθεση T-645/11 P)

(2012/C 65/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Αναιρεσείων: Michael Heath (Σαουθάμπτον, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: L. Levi και M. Vandenbussche, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ)

#### Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29 Σεπτεμβρίου 2011, επί της υποθέσεως F-121/10·
- κατά συνέπεια, να δεχθεί τα αιτήματα που είχε υποβάλει πρωτοδίκως ο αναιρεσείων και, ως εκ τούτου,
  - να ακυρώσει το εκκαθαριστικό σημείωμα αποδοχών του Ιανουαρίου 2010 και των επομένων μηνών, καθόσον εφαρμόζεται σ' αυτά αύξηση συντάξεως κατά 0,6 %, προκειμένου να εφαρμοσθεί αύξηση 2,1 % υπολογιζόμενη σύμφωνα με τη γενική μισθολογική αναπροσαρμογή·

- καθόσον παρίσταται ανάγκη, να ακυρώσει τις από 11 Μαΐου 2010 και από 9 Σεπτεμβρίου 2010 αποφάσεις με τις οποίες απορρίφθηκαν οι αιτήσεις επανεξέτασης και οι διοικητικές ενστάσεις που είχε υποβάλει ο νυν αναιρεσείων·
- να υποχρεώσει την αναιρεσίβλητη να καταβάλει τη διαφορά μεταξύ της αύξησης συντάξεως κατά 0,6 %, η οποία εφαρμόστηκε παρανόμως στην περίπτωση του αναιρεσείοντος από τον Ιανουάριο του 2010, και της αύξησης κατά 2,1 % που έπρεπε να εφαρμοσθεί, δηλαδή αύξηση αποδοχών κατά 1,5 % μηνιαίως από τον Ιανουάριο του 2010. Τα ποσά αυτά πρέπει να προσαυξηθούν με τόκους από την ημερομηνία κατά την οποία έκαστο ποσό κατέστη, αντιστοίχως, απαιτητό μέχρι την ημερομηνία πλήρους εξοφλήσεως, υπολογιζόμενους βάσει του επιτοκίου που καθορίζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα για τις κύριες πράξεις ανατοκισμού και το οποίο ίσχυε κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, προσαυξημένου κατά δύο μονάδες·
- να υποχρεώσει την αναιρεσίβλητη να καταβάλει ποσό ύψους 5 000 ευρώ, σε αποκατάσταση της υλικής ζημίας που υπέστη ο αναιρεσείων λόγω της μείωσης της αγοραστικής δυνάμεώς του·
- να υποχρεώσει την αναιρεσίβλητη να καταβάλει ποσό ύψους 5 000 ευρώ, υπολογιζόμενο κατά δίκαιη κρίση [ex aequo et bono], σε αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη ο αναιρεσείων·
- να καταδικάσει την αναιρεσίβλητη στα δικαστικά έξοδα·
- να καταδικάσει την αναιρεσίβλητη στο σύνολο των δικαστικών εξόδων αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως του αναιρέσεως, ο αναιρεσείων προβάλλει πέντε λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αναιρέσεως αντλείται από νομική πλάνη, εσφαλμένη ερμηνεία της έννοιας της βλαπτικής πράξεως και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου.
- 2) Ο δεύτερος και ο τρίτος λόγος αναιρέσεως αντλούνται από παράβαση κατά τον έλεγχο πρόδηλης πλάνης εκτιμήσεως, από παραμόρφωση των στοιχείων της δικογραφίας και από παράβαση του καθήκοντος αιτιολογήσεως, από παράβαση του άρθρου 17, παράγραφος 7, του παραρτήματος III των όρων εργασίας και από παράβαση των κανόνων περί βάρους αποδείξεως κατά τον εκ μέρους του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης έλεγχο νομιμότητας της γνωμοδοτήσεως του αναλογιστή και του περιεχομένου της.
- 3) Ο τέταρτος λόγος αναιρέσεως αντλείται από παραμόρφωση των στοιχείων της δικογραφίας και από παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως, καθώς και από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, καθόσον το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης ουδώως εξέτασε το νομότυπο της παρεμβάσεως, μετά την 1η Νοεμβρίου 2009, του αναλογιστή της ΕΚΤ του οποίου η θητεία έληγε στις 31 Οκτωβρίου 2009.

- 4) Ο πέμπτος λόγος αναιρέσεως αντλείται από παράβαση του άρθρου 48 των όρων εργασίας, καθώς και από παραβίαση της ελευθερίας του συνεταιρίζεσθαι και από προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος της συλλογικής διαπραγματεύσεως, όπως διασφαλίζονται ιδίως από την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών (ΕΣΔΑ) και από το άρθρο 28 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθόσον το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης έκρινε ότι «ο [νυν αναιρεσείων] δεν μπορεί να προσάψει στην ΕΚΤ ότι δεν διαβουλευθήκε με την επιτροπή προσωπικού πριν καθορίσει το ύψος της προσαρμογής των συντάξεων για το έτος 2010».

### Προσφυγή της 30ής Δεκεμβρίου 2011 — Polytetra κατά ΓΕΕΑ — EI du Pont de Nemours (POLYTETRAFLON)

(Υπόθεση T-660/11)

(2012/C 65/29)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Polytetra GmbH (Mönchengladbach, Γερμανία) (εκπρόσωπος: R. Schiffer, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: EI du Pont de Nemours και Company (Wilmington, Ηνωμένες Πολιτείες)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 29ης Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση R 2005/2010-1· και

- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «POLYTETRAFLON», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 1, 11, 17 και 40 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 6131015

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος αρ. 432120 του λεκτικού σήματος «TEFLON», για προϊόντα και υπηρεσίες, μεταξύ άλλων, των κλάσεων 1, 11, 17 και 40

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απορρίπτει την ανακοπή