

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αίτησης καταχωρίσεως.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Μερική απόρριψη της προσφυγής.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009, καθώς το σχετικό κοινωνικό σήμα έχει διακριτικό χαρακτήρα και διότι το τμήμα προσφυγών δεν προέβη σε συγκεκριμένες διαπιστώσεις σχετικά με τον λόγο απαραδέκτου του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009, στον οποίο βασίζει την απόφασή του, στήριξε κατά απαράδεκτο τρόπο την κρίση του σε λεκτικούς συνδυασμούς τους οποίους δεν αφορά η αίτηση καταχωρίσεως, βασίστηκε εσφαλμένως σε μία απόφαση του Bundespatentgericht, τα δε συμπεράσματα που συνήγαγε από την προσέγγιση του οικείου κοινού, είναι εσφαλμένα.

**Αναίρεση που άσκησε στις 8 Δεκεμβρίου 2011 ο Harald Mische κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 29 Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση F-70/05, Mische κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-641/11 P)

(2012/C 49/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Αναιρεσείων: Harald Mische (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: R. Holland, J. Mische και M. Velardo, δικηγόροι)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

#### Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 29ης Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση F-70/05 και, κατά το δυνατόν, στηριζόμενο στα προβαλλόμενα ενώπιόν του πραγματικά περιστατικά, να εκδώσει απόφαση, και
- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 11ης Νοεμβρίου 2004 κατά το μέρος που ορίζει την κατάταξη του προσφεύγοντος·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να αποκαταστήσει κάθε προκληθείσα ζημία (συμπεριλαμβανομένων της ζημίας στη σταδιοδρομία του και στις νόμιμες και κανονικές αποδοχές του και της ηθικής βλάβης, πλέον τόκων υπερημερίας, κ.λπ.)·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας και της διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης.

#### Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναίρεσεως ο αναιρεσείων προβάλλει τρεις λόγους.

1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από το ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης εσφαλμένως παρέλειψε να εξετάσει λόγο ακυρώσεως που αφορά παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 1, του Χάρτη Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και της παραγράφου 3 της ίδιας διατάξεως σχετικά με το δικαίωμα αποζημιώσεως, ήτοι παραβίαση των προϋποθέσεων περί «ισότι-

μης» και «έγκαιρης» επεξεργασίας των υποθέσεων του αναιρεσείοντος όσον αφορά σε πλήθος πραγματικών περιστατικών, καίτοι αυτός ο λόγος ακυρώσεως είχε ρητώς προβληθεί.

- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από το ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης εσφαλμένως έκρινε ως απαράδεκτο λόγο ακυρώσεως που αφορά παράβαση του άρθρου 5, παράγραφος 5, του ΚΥΚ<sup>(1)</sup>, του οποίου οι ειδικές κατά νόμο προϋποθέσεις προβλέπουν ότι «οι υπάλληλοι που ανήκουν στην ίδια ομάδα καθηκόντων υπόκεινται σε ταυτόσημους όρους πρόσληψης και επαγγελματικής σταδιοδρομίας» και όχι σε απλώς σε ίσους όρους.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από το ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης εσφαλμένως παρέλειψε να εκτιμήσει την κατά νόμο προβλεπόμενη συνέχιση της σταδιοδρομίας των τέως εκτάκτων υπαλλήλων, όπως διευκρινίστηκε από το Δικαστήριο σε πρόσφατη νομολογία του (υπόθεση C-177/10). Επιπρόσθετα, το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης εσφαλμένως έκρινε απαράδεκτο τον λόγο ακυρώσεως που αφορά παράβαση του άρθρου 5, παράγραφος 4, του παραρτήματος XIII του ΚΥΚ με το σκεπτικό ότι ο νυν αναιρεσείων δεν είχε καταταχθεί σύμφωνα με τη διάταξη αυτή.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 723/2004 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 2004, για την τροποποίηση του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και του καθεστώτος που εφαρμόζεται στο λοιπό προσωπικό των Κοινοτήτων αυτών (ΕΕ 2004 L 124, σ. 1).

**Αναίρεση που άσκησε στις 8 Δεκεμβρίου 2011 ο Harald Mische κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 29 Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση F-93/05, Mische κατά Κοινοβουλίου**

(Υπόθεση T-642/11 P)

(2012/C 49/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Αναιρεσείων: Harald Mische (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: R. Holland, J. Mische και M. Velardo, δικηγόροι)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

#### Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 29ης Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση F-93/05, Mische κατά Κοινοβουλίου, και, κατά το δυνατόν, στηριζόμενο στα ενώπιόν του πραγματικά περιστατικά, να εκδώσει απόφαση, και:
- να ακυρώσει την απόφαση του Κοινοβουλίου της 4ης Οκτωβρίου 2004 κατά το ότι ορίζει την κατάταξη του νυν αναιρεσείοντος·
- να υποχρεώσει το Κοινοβούλιο σε αποκατάσταση της προκληθείσας ζημίας (συμπεριλαμβανομένων της ζημίας στη σταδιοδρομία του και στις νόμιμες και κανονικές αποδοχές του και της ηθικής βλάβης, πλέον τόκων υπερημερίας, κ.λπ.)·

— να καταδικάσει το Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας και της διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης.

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεως ο αναιρεσείων προβάλλει τρεις λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από το ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης εσφαλμένως απέρριψε ως απαράδεκτη την προσφυγή του λόγω εκπρόθεσμης ασκήσεώς της.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από το ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης εσφαλμένως απέρριψε την προσφυγή του ως απαράδεκτη διότι δεν θα ωφελούσε τον νυν αναιρεσείοντα με κανένα τρόπο, και ως εκ τούτου δεν είχε συμφέρον προς άσκηση προσφυγής.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από το ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης εσφαλμένως παρέλειψε να εξετάσει προβληθέντες λόγους ακυρώσεως, και δη λόγους που αφορούσαν παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 3, του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και/ή του άρθρου 5, παράγραφος 5, του ΚΥΚ<sup>(1)</sup>.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 723/2004 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 2004, για την τροποποίηση του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και του καθεστώτος που εφαρμόζεται στο λοιπό προσωπικό των Κοινοτήτων αυτών (ΕΕ 2004 L 124, σ. 1)

### Προσφυγή της 15ης Δεκεμβρίου 2011 — Crown Equipment (Suzhou) και Crown Gabelstapler κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-643/11)

(2012/C 49/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Crown Equipment (Suzhou) Co. Ltd (Suzhou, Κίνα) και Crown Gabelstapler GmbH & Co. KG (Roding, Γερμανία) (εκπρόσωποι: οι δικηγόροι K. Neuhaus, H. Freund και B. Ecker)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

#### Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 1108/2011 του Συμβουλίου<sup>(1)</sup>, καθόσον τις αφορά,
- να καταδικάσει το καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους ακύρωσης.

1) Πρώτος λόγος: Προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας των προσφευγουσών, καθόσον το καθού αγνόησε προδήλως ορισμένα από τα επιχειρήματά τους.

2) Δεύτερος λόγος: Παράβαση των άρθρων 11, παράγραφος 2, και 3, παράγραφοι 2, 6 και 7, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου<sup>(2)</sup>, καθόσον οι διαπιστώσεις του καθού σχετικά με τη ζημία και την αιτιώδη συνάφεια βασίζονται σε σειρά σφαλμάτων ως προς τα πραγματικά περιστατικά. Το καθού βάσισε τις διαπιστώσεις του σε περιστατικά που διαφέρουν ριζικά από τα εκτιθέμενα στον προσβαλλόμενο κανονισμό:

— πρώτον, όσον αφορά τη συγκριτική εξέλιξη των δεικτών ζημίας σχετικά με την παραγωγή και τον όγκο πωλήσεων έναντι της κατανάλωσης στην Ένωση,

— δεύτερον, όσον αφορά την εξέλιξη της αποδοτικότητας του κλάδου παραγωγής της Ένωσης, και

— τρίτον, όσον αφορά την εξέλιξη των τιμών πώλησης του κλάδου παραγωγής της Ένωσης.

3) Τρίτος λόγος: Παράβαση των άρθρων 11, παράγραφος 2, και 3, παράγραφοι 2, 6 και 7, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου ή του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθόσον οι διαπιστώσεις του καθού σχετικά με τη ζημία και την αιτιώδη συνάφεια βασίζονται σε πρόδηλα σφάλματα εκτίμησης ή καθόσον το καθού δεν παρέδωσε επαρκείς αιτιολογίες. Το καθού υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα εκτίμησης:

— πρώτον, καθόσον εκτίμησε τους δείκτες ζημίας αόριστα και όχι σε σχέση με την εξέλιξη της ζήτησης και,

— δεύτερον, καθόσον θεώρησε έμμεσα τα μερίδια αγοράς ως τον βασικό δείκτη για την ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας, παρά το γεγονός ότι τα μερίδια αγοράς δεν δείχνουν καμία σαφή τάση και εξελίχθηκαν διαφορετικά από τους άλλους δείκτες ζημίας τους οποίους το Συμβούλιο χαρακτήρισε σημαντικούς.

Εν πάση περιπτώσει, το καθού παρέβη τους διαδικαστικούς κανόνες, καθόσον ο προσβαλλόμενος κανονισμός δεν παρέχει εξηγήσεις σχετικά με τις προφανείς συνέπειες που είχε η μείωση της ζήτησης επί της ζημίας που φέρεται να υπέστη ο κλάδος παραγωγής της Ένωσης.

(<sup>1</sup>) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1008/2011 του Συμβουλίου, της 10ης Οκτωβρίου 2011, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές τροχοφόρων φορείων και των βασικών μερών τους καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, όπως επεκτάθηκε στις εισαγωγές τροχοφόρων φορείων και των βασικών μερών τους που αποστέλλονται από την Ταϊλάνδη, είτε δηλώνονται ως καταγωγής Ταϊλάνδης είτε όχι, κατόπιν επανεξέτασης ενόψει της λήξης της ισχύος των μέτρων, σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 (ΕΕ L 268, σ. 1).

(<sup>2</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ L 343, σ. 51).