

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και Jerzy Buzek (Βρυξέλλες, Βέλγιο)

#### Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, Jerzy Buzek, της 2ας Μαρτίου 2010, με την οποία επιβάλλεται στον προσφεύγοντα έκπτωση από το δικαίωμα αποζημίωσης διαμονής δέκα ημερών, καθώς και την απόφαση του Προεδρείου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 24ης Μαρτίου 2010 και του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 31ης Αυγούστου 2011, με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η αίτηση του προσφεύγοντος για την παροχή βουλευτικής ασυλίας· και
- επικουρικώς, να διαπιστωθεί ότι οι ανωτέρω αποφάσεις είναι άκυρες ή δεν έπρεπε να έχουν εκδοθεί.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 8 του πρωτοκόλλου (αριθ. 7) περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2010, C 84, σ. 99), διότι η ομιλία του προσφεύγοντος της 24ης Φεβρουαρίου 2010 έγινε υπό την ιδιότητά του ως μέλους του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Ως εκ τούτου, η εν λόγω ομιλία αφορούσε πολιτικά θέματα και η ελευθερία του λόγου ενός μέλους του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου είναι πρωταρχικής σημασίας.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παραβίαση της ελευθερίας του λόγου, καθώς δεν ελήφθη υπόψη ο κανόνας 9, παράγραφος 3, του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου (ΕΕ 2011, L 116, σ. 1)
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από προσβολή του δικαιώματος του δικάζεσθαι από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, όπως αυτό κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, διότι η συμμετοχή του Προέδρου του Κοινοβουλίου στη απόφαση που ελήφθη στην υπό κρίση υπόθεση, ή οποιουδήποτε άλλου ο οποίος ήταν παρών κατά τη σύνοδο της ολομέλειας της 24ης Φεβρουαρίου 2010 και είχε διαμορφώσει άποψη, τον αποκλείει από τη συμμετοχή στην εν λόγω διαδικασία.
- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από τη μη ορθή ερμηνεία του άρθρου 152, παράγραφος 1, και του κανόνα 153 του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, καθώς οι κυρώσεις που προβλέπονται στη δεύτερη αυτή διάταξη πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο της εισαγωγικής φράσης της, η οποία αναφέρεται κυρίως σε σοβαρές περιπτώσεις διατάραξης της τάξης «...κατά παράβαση των αρχών του άρθρου 9...».

#### Προσφυγή-αγωγή της 4ης Νοεμβρίου 2011 — Hassan κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-572/11)

(2012/C 25/106)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Samir Hassan (Δαμασκός, Συρία) (εκπρόσωποι: E. Morgan de Rivery και E. Lagathu, δικηγόροι)

Καθού- εναγόμενος: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

#### Αιτήματα του προσφεύγοντος-ενάγοντος

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει δυνάμει του άρθρου 263 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ):
  - την απόφαση 2011/515/ΚΕΠΠΑ, του Συμβουλίου, της 23ης Αυγούστου 2011 εκτελεστική της αποφάσεως 2011/273/ΚΕΠΠΑ σχετικά με τα περιοριστικά μέτρα λόγω της καταστάσεως στη Συρία, καθ' ο μέρος ενεγράφη ο Samir Hassan στον κατάλογο του παραρτήματος της εν λόγω αποφάσεως 2011/273/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 9ης Μαΐου 2011 σχετικά με τα περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας,
  - τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 843/2011, του Συμβουλίου, της 23ης Αυγούστου 2011 για τη θέση σε εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 442/2011 σχετικά με τα περιοριστικά μέτρα λόγω της καταστάσεως στη Συρία, καθ' ο μέρος ενεγράφη ο Samir Hassan στον κατάλογο του παραρτήματος II του κανονισμού (ΕΕ) 442/2011, του Συμβουλίου, της 9ης Μαΐου 2011 σχετικά με τα περιοριστικά μέτρα λόγω της καταστάσεως στη Συρία,
- να αποκαταστήσει δυνάμει των άρθρων 268 και 340 ΣΛΕΕ τη ζημία που προκλήθηκε στον M. Hassan από τη λήψη των προαναφερθέντων περιοριστικών μέτρων σε βάρος του και, κατά συνέπεια:
  - να αναγνωρίσει την εξωσυμβατική ευθύνη του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ως προς την υλική ζημία που υπέστη και θα υποστεί και την ηθική βλάβη,
  - να καταβάλλει στον M. Hassan ποσό ύψους 250 000 ευρώ ανά μήνα από την 1η Σεπτεμβρίου 2011 προς αποκατάσταση της υλικής βλάβης που υπέστη,
  - να καταβάλλει συμβολικά στον M. Hassan ποσό ύψους ενός (1) ευρώ για την ηθική βλάβη που υπέστη, και

- να υποχρεώσει στο Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης να αποκαταστήσει τη ηθική βλάβη που υπέστη και θα υποστεί,
- εν πάση περιπτώσει να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει επτά λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αφορά την πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως στην οποία υπέπεσε το Συμβούλιο κατά την αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών και την συνακόλουθη πλάνη περί το δίκαιο.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αφορά παραβίαση της υποχρέωσης αιτιολογίας, την προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος σε αποτελεσματική δικαστική προστασία.
- 3) Ο τρίτος λόγος αφορά προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας και της αρχής της αναλογικότητας.
- 4) Ο τέταρτος λόγος αφορά τη μη εφαρμογή του τεκμηρίου αδιωκτικότητας στον προσφεύγοντα-ενάγοντα.
- 5) Ο πέμπτος λόγος αφορά παράβαση από το Συμβούλιο των ίδιων κατευθυντήριων γραμμών όσον αφορά τη θέση σε εφαρμογή και την αξιολόγηση των περιοριστικών μέτρων στο πλαίσιο της κοινής εξωτερικής πολιτικής και πολιτικής ασφάλειας.
- 6) Ο έκτος λόγος αφορά την κατάχρηση εξουσίας στην οποία υπέπεσε το Συμβούλιο.
- 7) Ο έβδομος λόγος αφορά αποκατάσταση της βλάβης που προκάλεσαν τα παράνομα μέτρα που έλαβε το Συμβούλιο.

### Προσφυγή της 4ης Νοεμβρίου 2011 — JAS κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-573/11)

(2012/C 25/107)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: JAS Jet Air Service France (JAS) (Γαλλία) (εκπρόσωπος: T. Gallois, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 5 Αυγούστου 2011 απόφαση της Επιτροπής επί της υποθέσεως REM 01/2008, καθόσον με την απόφαση αυτή:

- κρίθηκε ότι δεν συνέτρεχε ειδική περίπτωση και

- απορρίφθηκε η αίτηση διαγραφής εισαγωγικών δασμών ύψους 1 001 778,20 ευρώ, την οποία υπέβαλε η εταιρία JAS JET AIR SERVICE στις 24 Ιανουαρίου 2008·

- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

- 1) Ο πρώτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, καθόσον η Επιτροπή στηρίχθηκε σε σκεπτικό υποθετικού χαρακτήρα.
- 2) Ο δεύτερος λόγος ακυρώσεως αντλείται από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, καθόσον η Επιτροπή δεν απαίτησε από τις εθνικές διοικητικές αρχές να προσκομίσουν τα πρωτότυπα ή τα αντίγραφα των τελωνειακών διασαφήσεων τα οποία αποτελούν αντικείμενο της αιτήσεως διαγραφής δασμών, μολονότι τα έγγραφα αυτά αποδεικνύουν ότι διενεργήθηκε επιτόπιος έλεγχος των εμπορευμάτων.
- 3) Ο τρίτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παρατυπίες κατά την εξέταση του φακέλου της υποθέσεως συνιστάμενες στην αντιστροφή του βάρους αποδείξεως, δεδομένου ότι η Επιτροπή, στηριζόμενη στις διαβεβαιώσεις των εθνικών αρχών περί του ότι οι επίμαχες τελωνειακές διασαφήσεις είχαν χαθεί, έκρινε ότι δεν αποδείχθηκε η διενέργεια επιτόπιου ελέγχου των εμπορευμάτων από τις τελωνειακές αρχές. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν μπορεί να χρησιμοποιήσει την αμέλεια αυτή των εθνικών αρχών σε βάρος της ίδιας της προσφεύγουσας.

- 4) Ο τέταρτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παράβαση του άρθρου 239 του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα<sup>(1)</sup>, καθόσον η Επιτροπή περιόρισε το πεδίο εφαρμογής της έννοιας της «ειδικής περιπτώσεως».

- 5) Ο πέμπτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από πλάνη περί τα πραγματικά περιστατικά και από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον η Επιτροπή έκρινε ότι δεν συνέτρεχε «ειδική περίπτωση» κατά την έννοια του άρθρου 239 του τελωνειακού κώδικα, μολονότι η περίπτωση της προσφεύγουσας ήταν όμοια με αυτήν άλλης, ολλανδικής, εταιρίας στην οποία είχε ανατεθεί η μεταφορά εμπορευμάτων και για την οποία έγινε δεκτό από την Επιτροπή ότι συνέτρεχε «ειδική περίπτωση».

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (EE L 302, σ. 1).