

2) Δεύτερος λόγος: παράβαση του στοιχείου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 107 ΣΛΕΕ

— Η Επιτροπή παρέβλεψε το γεγονός ότι η παρασχεθείσα στην ΒΡΡ κρατική εγγύηση δικαιολογείται υπό το πρίσμα του άρθρου 107, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΛΕΕ, το οποίο αφορά ενισχύσεις «για την άρση σοβαρής διαταραχής της οικονομίας κράτους μέλους».

3) Τρίτος λόγος: πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών και, κατά συνέπεια, παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ

— Η Επιτροπή προέβη σε εσφαλμένη νομική υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών και παρεγνώρισε ιδίως το γεγονός ότι η ΒΡΡ είχε ήδη παύσει να λειτουργεί και ότι αποκλειστικός σκοπός της εγγυήσεως ήταν η χρηματοδότηση προς αντιμετώπιση συγκεκριμένων βαρών του παθητικού, που προϋπήρχαν της συστάσεως της εγγυήσεως. Η συσταθείσα εγγύηση δεν προσπόρισε κανένα πλεονέκτημα στην ΒΡΡ, δεν επηρέασε τις συναλλαγές μεταξύ κρατών μελών, ούτε νόθευσε τον ανταγωνισμό, ούτε ήταν ικανή να παραγάγει αυτά τα αποτελέσματα, γι' αυτό και δεν μπορούσε να θεωρηθεί ασύμβατη με την εσωτερική αγορά.

4) Τέταρτος λόγος: παράβαση της παραγράφου 2 του άρθρου 108 ΣΛΕΕ

— Η προσβαλλόμενη απόφαση επιβάλλει την αναζήτηση της φερομένης ενισχύσεως που δεν είναι ασύμβατη με την εσωτερική αγορά για λόγους απλώς διαδικαστικούς. Ο τρόπος υπολογισμού του προς αναζήτηση ποσού, τον οποίο χρησιμοποιεί, δεν τηρεί τις αρχές που τίθενται στις Κατευθύνσεις της Επιτροπής.

5) Πέμπτος λόγος: προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως

— Η Επιτροπή επέβαλε έναν όρο δυσανάλογο και στερούμενο νομικής βάσης, όσον αφορά την υποχρέωση της Πορτογαλίας να κοινοποιήσει την παράταση της εγγυήσεως με τον ίδιο τύπο με εκείνον που προβλέπεται για τις κοινοποιήσεις που απαιτούνται επί νέων ενισχύσεων.

6) Έκτος λόγος: προσβολή των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης

— Η προσβαλλόμενη απόφαση προσβάλλει τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης κατά το μέτρο που επιβάλλει την αναζήτηση της φερομένης ενισχύσεως.

7) Έβδομος λόγος: προσβολή του δικαιώματος προς ίση μεταχείριση

— Η προσβαλλόμενη απόφαση προσβάλλει το δικαίωμα προς ίση μεταχείριση, κατά το μέτρο που χειρίζεται την επίδικη περίπτωση διαφορετικά απ' άλλες παρόμοιες καταστάσεις.

Προσφυγή της 15ης Σεπτεμβρίου 2011 — Ηνωμένο Βασίλειο κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-496/11)

(2011/C 340/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγον: Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βορείου Ιρλανδίας (εκπρόσωποι: K. Beal, barrister, και S. Ossowski, Treasury Solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει το πλαίσιο του ευρωσυστήματος για την πολιτική επίβλεψης (Eurosystem Oversight Policy Framework) της ΕΚΤ, της 5ης Ιουλίου 2011⁽¹⁾, καθόσον καθορίζει μέτρα συναρτώμενα προς τον τόπο της εγκαταστάσεως τα οποία πρόκειται να εφαρμοστούν σε όσα συστήματα συμψηφισμού λειτουργούν υπό την ευθύνη κεντρικών αντισυμβαλλομένων (CCP) που έχουν εγκατάσταση σε κράτη μέλη που δεν ανήκουν στην ευρωζώνη.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1) Πρώτος λόγος ακυρώσεως

— Η ΕΚΤ ήταν αναρμόδια να εκδώσει την προσβαλλόμενη πράξη καθόσον δεν είχε καμία σχετική αρμοδιότητα ή δεν μπορούσε να την λάβει χωρίς να προηγηθεί η έκδοση σχετικής νομοθετικής πράξεως, π.χ. ενός κανονισμού, εκ μέρους του Συμβουλίου ή της ίδιας της ΕΚΤ.

2) Δεύτερος λόγος ακυρώσεως

— Με την προσβαλλόμενη πράξη θα επιβληθεί *de jure* ή *de facto* υποχρέωση συνδεδεμένη με τον τόπο της εγκαταστάσεως όσον αφορά συστήματα συμψηφισμού λειτουργούντα υπό την ευθύνη κεντρικών αντισυμβαλλομένων και μέσω των οποίων επιχειρούνται πράξεις συμψηφισμού ή διακανονισμού σε ευρώ των οποίων η ημερήσια συναλλακτική κίνηση υπερβαίνει ορισμένο όριο. Η προσβαλλόμενη πράξη είναι αντίθετη προς το σύνολο ή έκαστο εκ των άρθρων 48, 56 και/ή 63 ΣΛΕΕ, καθόσον:

a) όσοι κεντρικοί αντισυμβαλλόμενοι έχουν εγκατάσταση σε κράτη μέλη που δεν ανήκουν στην ευρωζώνη θα υποχρεωθούν να μετακινήσουν τα διαχειριστικά και ελεγκτικά τους κέντρα σε κράτη μέλη που ανήκουν στην ευρωζώνη. Επίσης θα υποχρεωθούν να συσταθούν εκ νέου ως νομικά πρόσωπα αναγνωριζόμενα από το εθνικό δίκαιο άλλου κράτους μέλους·

β) στην περίπτωση στην οποία οι κεντρικοί αντισυμβαλλόμενοι δεν μεταβάλουν την έδρα τους, ως οφείλουν, θα αποκλειστούν εξ ολοκλήρου από την πρόσβαση στις χρηματοπιστωτικές αγορές των κρατών μελών της ευρωζώνης ή δεν θα έχουν πρόσβαση με τους όρους που ισχύουν για κεντρικούς αντισυμβαλλόμενους εγκατεστημένους στην επικράτεια των κρατών αυτών·

⁽¹⁾ ΕΕ 2011, L 159, σ. 95.

γ) οι κεντρικοί αντισυμβαλλόμενοι που δεν έχουν εγκατάσταση στα ως άνω κράτη μέλη θα αποκλειστούν ή δεν θα έχουν πρόσβαση με τους όρους που ισχύουν για τους ημεδαπούς κεντρικούς αντισυμβαλλόμενους στα μέσα που παρέχει η ΕΚΤ ή οι Εθνικές Κεντρικές Τράπεζες της ευρωζώνης·

δ) ως εκ τούτου, η δυνατότητα των ως άνω κεντρικών αντισυμβαλλομένων να παρέχουν υπηρεσίες συμψηφισμού ή διακανονισμού σε ευρώ σε πελάτες τους στην Ένωση θα περιοριστεί ή θα απαγορευτεί εξ ολοκλήρου.

3) Τρίτος λόγος ακυρώσεως

— Η προσβαλλόμενη πράξη είναι αντίθετη προς τα άρθρα 101 και/ή 102 ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 106 ΣΛΕΕ και το άρθρο 13 ΣΕΕ, εφόσον:

α) επιβάλλει τη διενέργεια του συνόλου των πράξεων συμψηφισμού σε ευρώ πέραν ενός ορισμένου ορίου από κεντρικούς αντισυμβαλλόμενους εγκατεστημένους σε κράτος μέλος της ευρωζώνης·

β) στην πράξη επιβάλλει στις Εθνικές Κεντρικές Τράπεζες να μην παρέχουν αποθεματικά σε ευρώ σε όσους κεντρικούς αντισυμβαλλόμενους δεν έχουν εγκατάσταση σε κράτη μέλη της ευρωζώνης σε περίπτωση υπερβάσεως των ορίων που καθορίζονται στην εν λόγω απόφαση.

4) Τέταρτος λόγος ακυρώσεως

— Η υποχρέωση που επιβάλλεται στους εγκατεστημένους εκτός κρατών μελών της ευρωζώνης κεντρικούς αντισυμβαλλόμενους να αποκτήσουν χωριστή νομική προσωπικότητα και εγκατάσταση συνιστά άμεση ή έμμεση δυσμενή διάκριση λόγω εθνικότητας. Επίσης είναι αντίθετη προς την ισχύουσα στο δικαίωμα της Ένωσης γενική αρχή της ισότητας καθόσον όσοι κεντρικοί αντισυμβαλλόμενοι έχουν εγκατάσταση σε διάφορα κράτη μέλη υπόκεινται σε διαφορετική μεταχείριση χωρίς να υπάρχει αντικειμενική δικαιολογία.

5) Πέμπτος λόγος ακυρώσεως

— Το Ηνωμένο Βασίλειο, χωρίς να αναλαμβάνει το βάρος να αποδείξει την έλλειψη λόγων δημοσίου συμφέροντος που να δικαιολογούν την επιβολή των ως άνω περιορισμών (βάρος το οποίο φέρει η ΕΚΤ προκειμένου να αποδείξει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή μιας τέτοιας παρεκκλίσεως, εφόσον βεβαιωθεί την επικαλείται), υποστηρίζει ότι οποιαδήποτε προβαλλόμενη από την ΕΚΤ δικαιολογία αναγόμενη σε εκτιμήσεις πολιτικής φύσεως δεν μπορεί να είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας, δεδομένου ότι υφίστανται λιγότερο επαχθή μέσα για να διασφαλιστεί η εποπτεία των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων που έχουν έδρα εντός της Ένωσης αλλά εκτός της ευρωζώνης.

Προσφυγή της 26ης Σεπτεμβρίου 2011 — Sanofi Pasteur MSD κατά ΓΕΕΑ — Mundipharma (Αναπαράσταση αλληλοτεμνόμενων δρεπανοειδών σχημάτων)

(Υπόθεση T-502/11)

(2011/C 340/59)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sanofi Pasteur MSD SNC (Λυών, Γαλλία) (εκπρόσωποι: T. de Haan και P. Péters, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Mundipharma AG (Βασιλεία, Ελβετία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 22ας Ιουλίου 2011, στην υπόθεση R 1904/2010-4 και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Εικονιστικό σήμα που αναπαριστά αλληλοτεμνόμενα δρεπανοειδή σχήματα, για προϊόντα της κλάσεως 5 — υπ' αριθ. 5164561 αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το καταχωρισμένο στη Γαλλία, υπ' αριθ. 94500834, εικονιστικό σήμα που αναπαριστά σύμπλεγμα κορδελών για προϊόντα της κλάσεως 5 και οι υπ' αριθ. 620636 και 627401 διεθνείς καταχωρίσεις εικονιστικού σήματος που αναπαριστά σύμπλεγμα κορδελών για προϊόντα της κλάσεως 5

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής στο σύνολό της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση των άρθρων 76 και 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών κακώς έκρινε ότι δεν ήταν πλέον δυνατόν, κατά τη διαδικασία ενώπιόν του, να τεθεί ζήτημα αυξημένης διακριτικής ισχύος των προγενέστερων σημάτων, ενώ δεν εφάρμοσε ορθώς τη μέθοδο για την εκτίμηση του κινδύνου συγχύσεως.

(¹) Δημοσιευθέν στην ιστοσελίδα της ΕΚΤ στις 5 Ιουλίου 2011.