

Με το δεύτερο λόγο ακύρωσης, οι προσφεύγουσες θεωρούν ότι η προσβαλλόμενη ερμηνεύεται, κατά εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 346 ΣΛΕΕ, με την έννοια ότι στρατιωτικές δραστηριότητες της ΕΝΑΕ είναι μόνον οι τρέχουσες παραγγελίες του ελληνικού Πολεμικού Ναυτικού και όχι κάθε μη εμπορική δραστηριότητα της ΕΝΑΕ, όπως μελλοντικές παραγγελίες του Πολεμικού Ναυτικού ή των ελληνικών ή άλλων ενόπλων δυνάμεων ή κάθε άλλη δραστηριότητα κατασκευής, προμήθειας ή επισκευής αμυντικού υλικού.

Με τον τρίτο λόγο ακύρωσης, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη, κατά παράβαση των αρχών της βεβαιότητας και ασφάλειας δικαίου, καταλείπει ουσιώδεις ασάφειες όσον αφορά στο προσωπικό, χρονικό και καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής της, ενώ παράλληλα παρέχει ευρύτατη διακριτική ευχέρεια στα όργανα εφαρμογής της, κατά τρόπον ώστε να ερμηνεύεται με την έννοια ότι επιβάλλει υποχρεώσεις και απαγορεύσεις μη προβλεπόμενες στην απόφαση ανάκτησης ή σε μη υπόχρεα πρόσωπα ή αόριστες και ανεφάρμοστες ή καθ' υπέρβαση του ευλόγου μέτρου που θέτει η προστασία θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών. Περαιτέρω, οι προσφεύγουσες θεωρούν ότι η προσβαλλόμενη, κατά παράβαση των αρχών της βεβαιότητας και ασφάλειας δικαίου, είναι εν μέρει μη εφαρμόσιμη, καθότι επιβάλλει μέτρα, για τα οποία συντρέχει μερική ή ολική νομική ή/και πραγματική αδυναμία εφαρμογής, ενώ και η επιβληθείσα εξάμηνη προθεσμία εφαρμογής της υπήρξε εξαρχής ανέφικτη και μη ρεαλιστική.

Με τον τέταρτο λόγο ακύρωσης, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η προσβαλλόμενη επιβάλλει υποχρεώσεις και απαγορεύσεις στην ΕΝΑΕ και τους μετόχους της κατά τρόπο που προσβάλλει τα θεμελιώδη δικαιώματά τους της ελευθερίας εγκατάστασης, ελευθερίας παροχής υπηρεσιών και επιχειρηματικής ελευθερίας και της ιδιοκτησίας, εν μέρει χωρίς να υφίσταται νόμιμο έρεισμα προς τούτο και, σε κάθε περίπτωση, καθ' υπέρβαση του αναγκαίου για το σκοπό της ανάκτησης μέτρου.

Προσφυγή της 5ης Σεπτεμβρίου 2011 — Sepro Europe κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-483/11)

(2011/C 331/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sepro Europe Ltd (Harrogate, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: C. Mereu και K. Van Maldegem, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη,
- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής 2011/328/ΕΕ ⁽¹⁾,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα και
- να διατάξει κάθε άλλο αναγκαίο κατά την κρίση του μέτρου.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος στηρίζεται στην ύπαρξη προδήλων σφαλμάτων εκτιμήσεως, δεδομένου ότι η καθής υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά το μέτρο που δικαιολόγησε την απόφαση 2011/328/ΕΕ της Επιτροπής με βάση υποτιθέμενους λόγους ανησυχίας σχετιζόμενους με (i) την έκθεση των εργαζομένων και (ii) την περιβαλλοντική έκθεση.
- 2) Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται σε προσβολή του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη και των δικαιωμάτων άμυνας, καθώς και σε παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως, καθόσον η καθής μη ορθώς έλαβε υπόψη την προβληθείσα ανησυχία αναφορικά με την αναλογία ισομερών, ενώ το ζήτημα αυτό χαρακτηρίστηκε ως κρίσιμο το πρώτον κατά την εκ νέου υποβολή της αιτήσεως και σε πολύ μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα δεν είχε την ευκαιρία να υποβάλει τις παρατηρήσεις της συναφώς. Επιπλέον, η καθής δεν έλαβε υπόψη την πρόταση της προσφεύγουσας περί τροποποιήσεως.
- 3) Ο τρίτος λόγος στηρίζεται στον παράνομο χαρακτήρα της αποφάσεως 2011/328/ΕΕ της Επιτροπής λόγω του δυσανάλογου χαρακτήρα της. Ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι υφίστανται λόγοι ανησυχίας στους οποίους πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία, το επίμαχο μέτρο είναι δυσανάλογο όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο προσεγγίζει τους λόγους ανησυχίας που σχετίζονται με την έκθεση των εργαζομένων και την περιβαλλοντική έκθεση.
- 4) Ο τέταρτος λόγος στηρίζεται στον παράνομο χαρακτήρα της αποφάσεως 2011/328/ΕΕ της Επιτροπής λόγω ανεπαρκούς αιτιολογίας, καθόσον η καθής παρέλειψε να επικαλεστεί αποδεικτικά στοιχεία ή λόγους που να δικαιολογούν τη διαφωνία της με την προταθείσα από την προσφεύγουσα τροποποίηση, γεγονός που είχε συνέπειες για τον υπολογισμό των εκτιμώμενων επιπέδων εκδόσεως των εργαζομένων, καθώς και με τη χρησιμοποίηση θερμοκηπίων υψηλής τεχνολογίας.

⁽¹⁾ Εκτελεστική απόφαση της Επιτροπής, της 1ης Ιουνίου 2011, σχετικά με τη μη καταχώριση της ουσίας flurprimidol στο παράρτημα I της οδηγίας 91/414/ΕΟΚ του Συμβουλίου (κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2011) 3733) (ΕΕ 2011 L 153, σ. 192)

Προσφυγή της 12ης Σεπτεμβρίου 2011 — Akzo Nobel και Akcros Chemicals κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-485/11)

(2011/C 331/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Akzo Nobel NV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) και Akcros Chemicals Ltd (Warwickshire, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: C. Swaak και R. Wesseling, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή