

1) Πρώτος λόγος ακυρώσεως:

— Βάσει αυτού του λόγου υποστηρίζεται ότι η καθής εφήρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 36, παράγραφος 9, της τρίτης οδηγίας περί φυσικού αερίου⁽¹⁾, αντί να εφαρμόσει το άρθρο 22, παράγραφος 4, της δεύτερης οδηγίας περί φυσικού αερίου⁽²⁾. Συνεπεία τούτου, η καθής εξέδωσε πεπλανημένα την προσβαλλόμενη απόφαση με τη μορφή δεσμευτικής αποφάσεως, αντί αυτής του ατύπου αιτήματος. Επιπλέον, στηριζόμενη στην προθεσμία του άρθρου 36, παράγραφος 9, της τρίτης οδηγίας περί φυσικού αερίου, η καθής εξέδωσε εκπρόθεσμα την προσβαλλόμενη απόφαση, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τη δεύτερη οδηγία περί φυσικού αερίου, η αρχική προθεσμία μπορεί να παραταθεί μόνον κατά ένα μήνα. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη και δεν μπορεί να παραγάγει έννομα αποτελέσματα.

2) Δεύτερος λόγος ακυρώσεως

— Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η καθής παραβίασε την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης έναντι της πρώτης, καθόσον καταρχάς δεν παρείχε ακριβείς, μη υποκείμενες σε όρους και σαφείς διαβεβαιώσεις ως προς το πότε και υπό ποιες περιστάσεις θα καθίστατο οριστική η κοινοποιηθείσα απόφαση του σχετικού Υπουργείου Βιομηχανίας και Εμπορίου, εν συνεχεία δε επιβεβαίωσε τα ανωτέρω, πλην όμως τελικά, όλως απροσδόκητα, εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση η οποία αντιβαίνει στις προγενέστερες δηλώσεις της καθής.

3) Τρίτος λόγος ακυρώσεως

— Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως υποστηρίζεται ότι η καθής παραβίασε τις Συνθήκες και τους κανόνες δικαίου περί εφαρμογής των Συνθηκών. Επισημαίνεται συναφώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει πλάνη ως προς το εφαρμοστέο ουσιαστικό δίκαιο. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι οι εφαρμοστέοι εν προκειμένω κανόνες ουσιαστικού δικαίου, με γνώμονα τους οποίους θα έπρεπε η Επιτροπή να αναθεωρήσει την κοινοποιηθείσα απόφαση, είναι αυτοί του άρθρου 22 της δεύτερης οδηγίας περί φυσικού αερίου. Συνεπώς, η Επιτροπή παραβίασε τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης της προσφεύγουσας.

4) Τέταρτος λόγος ακυρώσεως

— Ο τέταρτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από το ότι η καθής υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών, καθόσον κακώς απέρριψε την εξήγηση την οποία παρείχε το σχετικό Υπουργείο Βιομηχανίας και Εμπορίου περί του ότι ήταν και εξακολουθεί να είναι αδύνατη για την προσφεύγουσα η εξεύρεση αξιόπιστου συνταίρου σε μακροπρόθεσμη βάση, σύμφωνα με τις διατάξεις του σχετικού δικαίου περί κατανομής δυναμικότητας αποθηκείσεως, διατάξεις εφαρμοστέες εν προκειμένω τόσο κατά τον χρόνο κατά τον οποίο η προσφεύγουσα υπέβαλε στο Υπουργείο την αίτηση για τη χορήγηση παρεκκλίσεως, όσο και επί του παρόντος.

(¹) Οδηγία 2009/73/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2009, σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την εσωτερική αγορά φυσικού αερίου και την κατάργηση της οδηγίας 2003/55/ΕΚ (ΕΕ 2009 L 211, σ. 94).

(²) Οδηγία 2003/55/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2003, σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την εσωτερική αγορά φυσικού αερίου και την κατάργηση της οδηγίας 98/30/ΕΚ (ΕΕ 2003 L 176, σ. 57).

Προσφυγή της 5ης Σεπτεμβρίου 2011 — Éditions Jacob κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-471/11)

(2011/C 305/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Éditions Odile Jacob, SAS (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: O. Fréget, M. Struys και L. Eskenazi, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής SG-Greffe(2011) D/C(2011) 3503 της 13ης Μαΐου 2011, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υποθέσεως COMP/M.2978 Lagardère/Natexis/VUP κατόπιν της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση T-452/04, Éditions Odile Jacob κατά Επιτροπής, και με την οποία η Επιτροπή ενέκρινε εκ νέου τη Wendel ως αγοράστρια των στοιχείων ενεργητικού που μεταβιβάζονται δυνάμει των δεσμεύσεων που επισυνάπτονται στην απόφαση της Επιτροπής της 7ης Ιανουαρίου 2004 με την οποία επιτράπηκε η πράξη συγκεντρώσεως Lagardère/Natexis/VUP.

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από την πρόδηλη αδυναμία της Επιτροπής να εκδώσει επιβεβαιωτική απόφαση η οποία να επικυρώνει ex post, και επιπλέον αναδρομικώς, την έγκριση που χορηγήθηκε στη Wendel για την απόκτηση, το 2004, των στοιχείων ενεργητικού της Editis. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι:

— ενεργώντας κατά τον τρόπο αυτόν, χωρίς να αντλήσει το σύνολο των συνεπειών της διαπιστωθείσας από το Γενικό Δικαστήριο παρανομίας, σχετικά με την έλλειψη ανεξαρτησίας του εντολοδόχου που είχε αναλάβει να επιβλέψει την εν λόγω πώληση, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 266 ΣΛΕΕ και ότι

— καθορίζοντας την ημερομηνία ενάρξεως των αποτελεσμάτων της προσβαλλομένης αποφάσεως στις 30 Ιουλίου 2004, η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της μη αναδρομικότητας, αγνοώντας τη νομολογία του Δικαστηρίου που επιτρέπει αναδρομικό αποτέλεσμα μόνον κατ' εξαίρεση και υπό τη διπλή προϋπόθεση ότι αυτό υπαγορεύεται από επιτακτικό σκοπό γενικού συμφέροντος και ότι γίνεται δεόντως σεβαστή η δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των ενδιαφερομένων. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι δύο αυτές προϋποθέσεις δεν πληρούνται εν προκειμένω.

- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από έλλειψη νομικής βάσεως της προσβαλλομένης απόφασης, στο μέτρο που η απόφαση της Επιτροπής της 7ης Ιανουαρίου 2004 που επιτρέπει την πράξη συγκεντρώσεως έχει καταστεί ανεφάρμοστη κατόπιν της διαπιστώσεως, εκ μέρους του Γενικού Δικαστηρίου, της μη τηρήσεως ορισμένων δεσμεύσεων από τη Lagardère.
- 3) Ο τρίτος και ο τέταρτος λόγος αντλούνται από νομικά σφάλματα και πρόδηλες πλάνες εκτιμήσεως στις οποίες υπέπεσε η Επιτροπή κατά την αξιολόγηση της υποψηφιότητας της Wendel, τόσο το 2004 όσο και στη νέα απόφαση περί εγκρίσεως, καθώς και από σφάλματα που συνίστανται, αφενός, στη λήψη υπόψη, για την έκδοση της προσβαλλομένης απόφασης, δεδομένων μεταγενέστερων της 30ής Ιουλίου 2004 και, αφετέρου, στη λήψη υπόψη αυτών των μεταγενέστερων δεδομένων κατά τρόπο επιλεκτικό και μεροληπτικό.
- 4) Ο πέμπτος λόγος αντλείται από κατάχρηση εξουσίας, ιδίως καθόσον η Επιτροπή, εκδίδοντας ex post απόφαση περί αναδρομικής επικυρώσεως μιας παράνομης μεταβιβάσεως και εγκρίνοντας νέο εντολοδόχο αποκλειστικά για την εκπόνηση νέας εκθέσεως επιβεβαιώνουσας την ιδιότητα της Wendel ως αγοράστριας των εκχωρουμένων στοιχείων ενεργητικού, καταστράτηγχε τον σκοπό του άρθρου 266 ΣΛΕΕ και του κανονισμού 4064/89 ⁽¹⁾, που προέβλεπε, μεταξύ άλλων, τη δυνατότητα ανακλήσεως της αποφάσεως περί εγκρίσεως και επιβολής κυρώσεων στους ευθυνόμενους για τη διαπραχθείσα παρανομία.

- 5) Ο έκτος λόγος αντλείται από έλλειψη αιτιολογίας καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει τόσο λόγω ανεπάρκειας όσο και αντιφατικότητας του αιτιολογικού.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 4064/89 του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (ΕΕ L 395, σ. 1· πλήρης αναδημοσίευση ΕΕ 1009, L 257, σ. 13, κατόπιν διορθωτικών).

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Αυγούστου 2011
— PASP κ.λπ. κατά Συμβουλίου**

(Υπόθεση T-177/11) ⁽¹⁾

(2011/C 305/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του πέμπτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 145 της 14.5.2011.