

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να υποχρεώσει την καθής να προσκομίσει τα ερωτηματολόγια που απέστειλε σε τρίτους στο πλαίσιο του πρώτου και του δεύτερου σταδίου της έρευνας της σχετικά με την προτεινόμενη από την Western Digital Corporation εξαγορά της Viviti Technologies Ltd. και την προτεινόμενη από την Seagate εξαγορά της σχετιζόμενης με τους σκληρούς δίσκους δραστηριότητας της Samsung Electronics Co. Ltd·
- να υποχρεώσει την καθής να επιτρέψει την πρόσβαση στον πριν και μετά την κοινοποίηση φάκελο που κατήρτισε όσον αφορά την πράξη συγκεντρώσεως Seagate, επιτρέποντας, ιδίως, την πρόσβαση στη μη εμπιστευτικού χαρακτήρα ανταλλαγείσα αλληλογραφία και στα πληροφοριακά στοιχεία σχετικά με τις επαφές μεταξύ Seagate, Samsung και Επιτροπής μέχρι την ημερομηνία της κοινοποίησης, καθώς και στα στοιχεία που αφορούν οποιοδήποτε εσωτερικές επαφές εντός της Επιτροπής —τόσο στην υπόθεση Seagate/Samsung όσο και στην υπόθεση Western Digital Ireland/Viviti Technologies— αναφορικά με την ιεράρχηση των δύο πράξεων συγκεντρώσεως·
- να ακυρώσει την απόφαση περί ιεραρχήσεως που περιλαμβάνεται στην απόφαση (2011/C-165/04) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 30ής Μαΐου 2011 στην υπόθεση COMP/M.6203 – Western Digital Ireland/Viviti Technologies, με την οποία κινήθηκε έρευνα σε δεύτερο στάδιο όσον αφορά την προτεινόμενη συγκεντρωτική, σύμφωνα με το άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 139/2004 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου (ΕΕ 2011 C 165, σ. 3)· και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους.

- 1) Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής δεν έχει αρμοδιότητα να θέσει έναν κανόνα προτεραιότητας με βάση την ημερομηνία κοινοποίησης ορισμένης συγκεντρώσεως.
- 2) Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η καθής υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραβίασε τις γενικές αρχές της επείκειας και της χρηστής διοικήσεως στο μέτρο που
 - ο κανόνας προτεραιότητας στον οποίο στηρίχθηκε η καθής δεν έχει έρεισμα στο κοινοτικό δίκαιο, δεν είναι σύμφωνος με πάγια νομολογία ούτε είναι συμφυής με το σύστημα ελέγχου των συγκεντρώσεων,
 - ο κανόνας προτεραιότητας στον οποίο στηρίχθηκε η καθής οδηγεί σε εσφαλμένες αποφάσεις πολιτικής, και
 - ο κανόνας προτεραιότητας στον οποίο στηρίχθηκε η Επιτροπή παραβιάζει γενικές αρχές του δικαίου.

3) Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής προσέβαλε τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των προσφευγουσών ως προς το ότι η προτεινόμενη από την Western Digital Corporation εξαγορά της Viviti Technologies Ltd. θα εξεταζόταν υπό το φως της υφιστάμενης διαρθρώσεως της αγοράς κατά τον χρόνο που η πράξη εξαγοράς υπογράφηκε, ανακοινώθηκε και κοινοποιήθηκε στην Επιτροπή.

4) Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παραβίασε τις αρχές της χρηστής διοικήσεως, της επείκειας, της αναλογικότητας και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, καθόσον επέβαλε πρόσθετες επιβαρύνσεις στις προσφεύγουσες και δεν αποκάλυψε ότι υφιστάτο παράλληλη πράξη συγκεντρώσεως αφορώσα τις ίδιες σχετικές αγορές.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου, της 20ής Ιανουαρίου 2004, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (κανονισμός ΕΚ για τις συγκεντρώσεις) (ΕΕ 2004 L 24, σ. 1)

Προσφυγή της 29ης Ιουλίου 2009 — Barloworld κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-459/11)

(2011/C 305/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Barloworld International, S.L. (Μαδρίτη, Ισπανία)
(εκπρόσωποι: F. Alcaraz Gutierrez και A. J. de la Cruz Martínez, abogados)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την παράγραφο 1, του άρθρου 1, της επίμαχης αποφάσεως, καθόσον ορίζει ότι το άρθρο 12, παράγραφος 5, του TRLIS περιέχει στοιχεία κρατικής ενισχύσεως κατά το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και δεν έχει την απαιτούμενη κατά το άρθρο 296, ΣΛΕΕ αιτιολογία·
- επικουρικώς, κατ' εφαρμογή της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφοι 2 και 3, της επίμαχης αποφάσεως, καθόσον αυτό δεν επιτρέπει την εφαρμογή καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου αποσβέσεως της φορολογικής εκπτώσεως του άρθρου 12, παράγραφος 5, του TRLIS στις πράξεις που πραγματοποιήθηκαν προ της δημοσίευσής της αποφάσεως περί κινήσεως της διαδικασίας παραβάσεως εκ μέρους της Επιτροπής (21 Δεκεμβρίου 2007) και της ημερομηνίας δημοσίευσής της επίμαχης αποφάσεως (21 Μαΐου 2011)·

— επικουρικότερον, να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφοι 4 και 5, της επίμαχης απόφασης, καθόσον χωρίς αιτιολογία θέτει σε εφαρμογή καθεστώς βάσει υποτιθέμενης ανυπαρξίας νομικών εμποδίων στις διασυνοριακές συνενώσεις εταιριών, και

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1) Ο πρώτος λόγος αφορά παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, καθόσον το άρθρο 12, παράγραφος 5, του TRLIS δεν πληροί τις προϋποθέσεις που απαιτούνται, προκειμένου να θεωρηθεί ότι συνιστά κρατική ενίσχυση.

— Αφενός, το άρθρο 12, παράγραφος 5, του TRLIS, ερμηνευόμενο στο πλαίσιο του ισπανικού φορολογικού συστήματος, δεν συνιστά οικονομικό πλεονέκτημα κατά τους όρους του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Αφετέρου, το προσβαλλόμενο μέτρο έχει γενικό χαρακτήρα, δεδομένου ότι δεν μπορεί να συναχθεί ότι έχει *de facto*, επιλεκτικό χαρακτήρα κατά τη θεωρία που εφαρμόζει η ίδια η Επιτροπή και την κοινοτική νομολογία.

2) Ο δεύτερος λόγος αφορά την παντελή έλλειψη αιτιολογίας της επίμαχης απόφασης.

— Η απόφαση στερείται της απαιτούμενης κατά το άρθρο 296 ΣΛΕΕ αιτιολογίας, καθόσον η Επιτροπή δεν εξέτασε επισταμένως και αμερόληπτα όλα τα κρίσιμα στοιχεία και δεν αιτιολόγησε επαρκώς τα συμπεράσματά της. Συγκεκριμένα, καταφανής είναι η ανεπαρκής αιτιολογία όσον αφορά την ανάλυση σχετική με την ύπαρξη ή μη νομικών εμποδίων στις διασυνοριακές συνενώσεις εταιριών.

3) Ο τρίτος λόγος βασίζεται στη συμβατότητα του μέτρου με το άρθρο 107, παράγραφος 3, της ΣΛΕΕ.

— Η φορολογική απόσβεση της υπεραξίας αποσκοπεί, ελλείψει φορολογικής εναρμονίσεως σε επίπεδο Ένωσης, στην άρση των εμποδίων στις διασυνοριακές επενδύσεις, εφόσον εξαλείφει τις αρνητικές συνέπειες των φραγμών στις διασυνοριακές συνενώσεις εταιριών και εξομοιώνει τη φορολογική μεταχείριση των διασυνοριακών και εθνικών συνενώσεων εταιριών, γεγονός που διασφαλίζει ότι οι αποφάσεις που αφορούν τέτοιου είδους πράξεις δεν βασίζονται σε εκτιμήσεις φορολογικής φύσεως αλλά αποκλειστικώς σε εκτιμήσεις οικονομικής φύσεως.

4) Ο τέταρτος λόγος αφορά παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθόσον, κατ' εφαρμογή της αρχής

αυτής, το μεταβατικό καθεστώς τύγχανε εφαρμογής έως την ημερομηνία δημοσιεύσεως της απόφασης στην ΕΕΕΕ, ήτοι έως την 21η Μαΐου 2011.

— Η απόφαση σχετικά με τις εξωκοινοτικές εξαγορές μετοχικού κεφαλαίου εξακολουθεί να εκκρεμεί, καθόσον στην πρώτη απόφαση σχετικά με τις εξωκοινοτικές εξαγορές μετοχικού κεφαλαίου ρητώς επισημάνθηκε ότι ήταν πιθανό να εξακολουθούν να υφίστανται νομικοί φραγμοί στις διασυνοριακές συνενώσεις εταιριών εκτός της Κοινότητας, ενδεχόμενο που περιάγει τις εν λόγω πράξεις σε κατάσταση διαφορετική από νομικής και πραγματικής απόψεως έναντι των ενδοκοινοτικών πράξεων. Ως εκ τούτου, η πρώτη απόφαση δημιούργησε σε ορισμένες επιχειρήσεις δικαιολογημένη εμπιστοσύνη όσον αφορά την ισπανική νομοθεσία, κατά μείζονα λόγο, δεδομένου ότι είναι γνωστό ότι είναι πρακτικώς αδύνατο στη συντριπτική πλειοψηφία των εννόμων τάξεων να πραγματοποιούνται διασυνοριακές συνενώσεις εκτός Ένωσης.

Προσφυγή της 26ης Αυγούστου 2011 — Globula κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-465/11)

(2011/C 305/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Globula a.s. (Hodonín, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωποι: M. Petite, D. Raemen, A. Τόμτσος, D. Κολάτσεκ και P. Ζάκουσκý, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— Να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 27ης Ιουνίου 2011, με την οποία η Τσεχική Δημοκρατία διατάσσεται να ανακαλέσει την κοινοποιηθείσα απόφαση του τσεχικού Υπουργείου Βιομηχανίας και Εμπορίου, της 26ης Οκτωβρίου 2010, περί χορηγήσεως στην προσφεύγουσα προσωρινής παρεκκλίσεως από την υποχρέωση να παράσχει, κατόπιν διαπραγματεύσεως, πρόσβαση σε τρίτους στις υπό κατασκευή εγκαταστάσεις υπόγειας αποθηκείσεως φυσικού αερίου στο Dambořice [C(2011) 4509], και

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.