

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η Επιτροπή δεν έχει αιτιολογήσει επαρκώς την απόφασή της. Η αιτιολογία για τον καθορισμό των δεικτών αναφοράς προϊόντος είναι ελλιπής. Ούτε οι ενδοιασμοί που διατύπωσε η Επιτροπή σχετικά με το ενδεχόμενο στρεβλώσεων του ανταγωνισμού είναι προσηκόντως αιτιολογημένοι. Τούτο αποτελεί παράβαση του άρθρου 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ.

3) Τρίτος λόγος: Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας

Η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει επίσης, όσον αφορά τον καθορισμό του δείκτη αναφοράς για το θερμό μέταλλο, στην αρχή της αναλογικότητας.

4) Τέταρτος λόγος: Παραβίαση της αρχής της ισότητας

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επιπλέον ότι συντρέχει παραβίαση της αρχής της ισότητας.

5) Πέμπτος λόγος: Η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης πρέπει να καλύπτει ολόκληρη την απόφαση

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει την άποψη ότι η απόφαση πρέπει να κηρυχθεί ανίσχυρη στο σύνολό της, διότι, αν η ακύρωση αφορά μόνο τον δείκτη αναφοράς για το θερμό μέταλλο, θα εφαρμοστεί αυτόματα, λόγω της ρύθμισης του άρθρου 10, παράγραφος 2, στοιχείο β', της προσβαλλόμενης απόφασης, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, στοιχείο γ', της απόφασης αυτής, μια εφεδρική προσέγγιση για την δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής. Η προσέγγιση αυτή θα είχε ακόμη χειρότερα αποτελέσματα για την προσφεύγουσα από ό,τι η εφαρμογή των εσφαλμένων δεικτών αναφοράς της Επιτροπής για το θερμό μέταλλο.

(¹) ΕΕ L 130, σ. 1.

(²) Οδηγία 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Οκτωβρίου 2003, σχετικά με τη θέσπιση συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου εντός της Κοινότητας και την τροποποίηση της οδηγίας 96/61/ΕΚ του Συμβουλίου (ΕΕ L 275, σ. 32).

Προσφυγή της 21ης Ιουλίου 2011 — Evonik Industries κατά ΓΕΕΑ — Bornemann (EVONIK)

(Υπόθεση T-390/11)

(2011/C 269/124)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Evonik Industries AG (Essen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Albrecht, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen (Obernkirchen, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 19ης Απριλίου 2011 (υπόθεση R 1802/2010-2), στο μέτρο που αρνήθηκε να επεκτείνει την προστασία του υπ' αριθ. 918 426 διεθνούς σήματος «EVONIK» στην Ευρωπαϊκή Ένωση·

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «EVONIK» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 16, 17, 19, 35, 37, 39, 40, 41 και 42 — διεθνής καταχώριση υπ' αριθ. 918 426

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το λεκτικό κοινοτικό σήμα «EVO» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 7, 37 και 42

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Μερική αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι ισχυρισμοί: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και των άρθρων 75 και 76 του κανονισμού 207/2009, i) καθότι δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των συγκρουόμενων σημάτων, ii) καθότι το τμήμα προσφυγών στηρίχθηκε σε λόγους, επί των οποίων δεν μπόρεσε να τοποθετηθεί η προσφεύγουσα και iii) καθότι το τμήμα προσφυγών βασίστηκε σε ισχυρισμό που δεν προβλήθηκε από την ανακόπτουσα κατά τη διαδικασία.