

- 3) Τρίτος λόγος: Παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ — Προδήλως εσφαλμένη μέθοδος υπολογισμού της καθ' υπόθεση ενίσχυσης

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται συναφώς ότι η Επιτροπή δεν προέβη στον κατά τους ισχυρισμούς της ίδιας της Επιτροπής αναγκαίο τελικό υπολογισμό των ασφαλιστικών παροχών με τις οποίες επιβαρύνθηκε πράγματι η προσφεύγουσα για τους δημόσιους υπαλλήλους, κατόπιν της αφαίρεσης αφενός των καθ' υπόθεση «πριμοδοτήσεων» που περιείχονταν στο συγκεκριμένο τίμημα για τα ρυθμιζόμενα νομοθετικά προϊόντα προς κάλυψη των ασυνήθων από άποψη ανταγωνισμού ασφαλιστικών επιβαρύνσεων και αφετέρου των ποσών των ασφαλιστικών εισφορών που επιβαρύνουν τους ιδιώτες ανταγωνιστές υπό τις συνθήκες συνθήκες της αγοράς. Η μέθοδος υπολογισμού που εφάρμοσε η Επιτροπή αγνοεί συνεπώς πλήρως και ανεπίτρεπτα τις παροχές της κοινωνικής ασφάλισης για τους δημόσιους υπαλλήλους οι οποίες επιβάρυναν πράγματι την προσφεύγουσα, με αποτέλεσμα να μην έχει σημασία για το ύψος της καθ' υπόθεση ενίσχυσης, το οποίο υπολόγισε η Επιτροπή, κατά πόσον και μέχρι ποιο ποσό κατέβαλε η προσφεύγουσα παροχές κοινωνικής ασφάλισης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι οι καθ' υπόθεση «πριμοδοτήσεις» που περιείχονταν στο τίμημα δεν έχουν αποδειχθεί και ότι, εν πάση περιπτώσει, οι ασυνήθεις από άποψη ανταγωνισμού δαπάνες κοινωνικής ασφάλισης δεν μπορούσαν να καλυφθούν από τα αποτελέσματα χρήσης στον οικείο τομέα.

- 4) Τέταρτος λόγος: Παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ — Προδήλως εσφαλμένος χαρακτηρισμός της καθ' υπόθεση «διεπιδότησης» του μη ρυθμιζόμενου τομέα από τον ρυθμιζόμενο ως στοιχείου ενίσχυσης

Η προσφεύγουσα βάλλει συναφώς κατά του γεγονότος ότι η Επιτροπή παρέλειψε να υπολογίσει, όπως όφειλε, την υπεραντισταθμιστική και δεν εξέτασε αν οι κρατικές αντισταθμιστικές παροχές υπερέβησαν όντως τις δαπάνες για τις οποίες επιτρεπόταν η αντιστάθμιση.

- 5) Πέμπτος λόγος: Παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ — Πρόδηλο σφάλμα κατά τη χρησιμοποίηση του κριτηρίου αναφοράς για τις συνθήκες από άποψη ανταγωνισμού επιβαρύνσεις κοινωνικής ασφάλισης

Συναφώς η προσφεύγουσα βάλλει κυρίως κατά του γεγονότος ότι η Επιτροπή, κατά τον υπολογισμό των συνήθων από άποψη ανταγωνισμού ασφαλιστικών εισφορών των ιδιωτών εργοδοτών, συμπεριέλαβε τις εισφορές που καταβάλλουν οι εργαζόμενοι, μολονότι οι εισφορές αυτές αποτελούν μέρος της περιουσίας των εργαζόμενων και δεν περιλαμβάνονται στις ασφαλιστικές εισφορές που βαρύνουν τους εργοδότες. Η προσφεύγουσα βάλλει επίσης κατά του ότι η Επιτροπή έλαβε ως κριτήριο αναφοράς το (πολύ υψηλότερο) επίπεδο των μισθών των δημόσιων υπαλλήλων αντί για το επίπεδο των μισθών που καταβάλλουν υπό συνήθεις συνθήκες ανταγωνισμού οι ιδιωτικές επιχειρήσεις. Αν τα δύο αυτά σφάλματα διορθωθούν, εξαφανίζεται πλήρως η καθ' υπόθεση ενίσχυση.

- 6) Έκτος λόγος: Παράβαση του άρθρου 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ — Ελλείψεις αιτιολογίας

Τέλος, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη.

Προσφυγή της 18ης Ιουλίου 2011 — Guccio Gucci κατά ΓΕΕΑ — Chang Qing Qing (GUDDY)

(Υπόθεση T-389/11)

(2011/C 282/67)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Guccio Gucci SpA (Φλωρεντία, Ιταλία) (εκπρόσωπος: F. Jacobacci, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Chang Qing Qing (Φλωρεντία, Ιταλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 14ης Απριλίου 2011 στην υπόθεση R 143/2010-1, καθόσον με αυτή απορρίφθηκε η ανακοπή για τα λοιπά προϊόντα των κλάσεων 9 και 14· και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: το λεκτικό σήμα «GUDDY», για διάφορα προϊόντα των κλάσεων 9, 14, 18 και 25 — αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος υπ. αρ. 6799531

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: η αιτούσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σήματος κοινοτικού σήματος υπ.αρ.121988 του λεκτικού σήματος «GUCCI», για προϊόντα των κλάσεων 9, 14, 18 και 25

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: μερική ακύρωση της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών και μερική απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών (i) παρέλειψε να εξετάσει επακριβώς τα προσκομισθέντα έγγραφα, προκειμένου να αξιολογήσει κατά τρόπο ορθό τον εντονότερο διακριτικό χαρακτήρα του σήματος «GUCCI» και όσον αφορά τη φωνητική σύγκριση μεταξύ των σημάτων και κατά συνέπεια υπέπεσε σε πλάνη (ii) κατά την ερμηνεία και την εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 1999, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου 93 της Συνθήκης ΕΚ (ΕΕ L 83, σ. 1).